

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

Ügyszám: 02/254-2/2014.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

44/2014. (X. 16) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Hartmann Ferenc^{1.}
() által képviselt Magyar Szocialista Párt, Demokratikus Koalíció, Együtt - A Korszakváltók Pártja, Párbeszéd Magyarországért Párt, Magyar Liberális Párt, és a Lokálpatrióták a Városért Egyesület által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 140/2014.(X. 12.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 140/2014. (X. 12.) számú határozatát helybenhagyja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: mokfojegyzo@vpmegye.hu).

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 19. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Beadványozó 2014. október 11. napján kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése miatt.

Kérelmében előadta, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése alapján a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell jutnia a választás tisztaságának megóvása, valamint az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvének.

A VEHIR internetes portál 2014. október 10-ei „... is vétkes” című írása sérti a választás tisztaságát, továbbá sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. Az internetes hírportál és ... minden alap nélkül állítja azt, hogy ... ő afféle kampányfogásként parkolóhelyeket festett fel, holott a Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodájának vezetője azt közölte a nyilvánossággal, hogy ismeretlen tettes ellen tettek feljelentést. Ez az állítás önmagában is sérti ... ő becsületét, aki ráadásul képviselőjelölt.

Mi több ... alaptalanul és jogtalanul másik két képviselőjelöltet is meggyanúsít azzal, hogy tudtak a „jogsértő” tervről, vagyis a parkoló felfestésről és ... neve kiadóként is szerepel azon a szórólapon, amit ... készített, ... ak pedig tudnia kellett róla.

... „tettesként” való bemutatásával, továbbá ... r és J ... személyét ért alaptalan állításokkal ... és a VEHIR megsértette nemcsak nevezett személyek jó hírnevét, hanem többszörösen megsértette a választási eljárás hivatkozott elveit, alkalmas a választópolgárok megtévesztésére nemcsak abban a választókerületben, ahol ... jelöltként indul, hanem az összes több egyéni választókerületben és a polgármesteri tisztségért folytatott versenyben is azzal, hogy ... r polgármester jelöltet vétkesnek nevezi.

Mindezek alapján kérte a jogsértés tényének megállapítását és a szükséges intézkedések megtételét.

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogást a határozatában elutasította, figyelemmel az Alaptörvény IX. cikk (1) és (2) bekezdésében foglalt, alábbiak szerinti rendelkezésekre, továbbá a 7/2014. (III. 7.) AB határozat indokolása (20)-(23), valamint (56)-(63) bekezdésében, továbbá a 165/2011. (XII. 20.) AB határozatban kifejtettekre:

„(1) Mindenkinnek joga van a véleménynyilvánítás szabadságához.

(2) Magyarország elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét, biztosítja a demokratikus közvélemény kialakulásához szükséges szabad tájékoztatás feltételeit.”

A HVB az AB határozatok kapcsán hivatkozott arra, hogy az Alaptörvény az előző Alkotmányhoz hasonlóan egyértelműen a „demokratikus közvélemény” kialakulásához kapcsolja a sajtó szabadságát és sokszínűségét. A sajtó szabadságát az államnak garantálnia kell, mert a sajtó a véleményalkotáshoz szükséges információszerzésnek, a véleménynyilvánításnak és véleményformálásnak kitüntetett fontosságú eszköze. Egyben eszköze még a szabad véleménynyilvánításnak, valamint a tájékoztatásnak.

A közhatalmat gyakorló személyek és a közszereplő politikusok esetében a személyiségvédelem korlátozottsága mindenki máshoz képest szélesebb körben minősül indokoltnak a szólás- és sajtószabadság érdekében.

Mindezekre tekintettel a HVB a kifogást elutasította.

A HVB határozata ellen beadványozó fellebbezést nyújtott be, részben mérlegelési jogkörben történt döntés, részben jogszabálysértés miatt.

Ebben arra hivatkozott, hogy a HVB nem rendelkezett hatáskörrel a kifogás elbírálására, mivel a Ve. 151. § (1) bekezdése értelmében azt a Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) jogosult elbírálni.

Ismételten hivatkozott a kifogásban megjelöltekre. Véleménye szerint az ismeretlen tettes ellen tett feljelentés eljárási szakaszában az elkövető még ismeretlen, a cikk mégis nevesíti a személyt. „Ellenzéki” képviselőjelöltnek titulálja ... t és azt állítja, hogy „példátlan szabálysértést” követett el.

Mindezek alapján kérte a választási kifogás érdemi elbírálását.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:

A Ve. 223. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fellebbezést lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 151. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: „A médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével, - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán és az Európai Parlament tagjainak választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.”

A Ve. 213. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) Ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet - legkésőbb a beérkezését követő napon - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

(2) A választási bizottság az (1) bekezdés szerinti hatáskörét - jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel - a bizottság elnökére átruházhatja.

(3) Ha a választási bizottság, illetve a bizottság elnöke az ügyet nem teszi át az illetékes választási bizottsághoz, a választási bizottság köteles az ügyben eljárni.

(4) Ha a kifogás áttételére kerül sor, a kifogás határidőben történt benyújtásának vizsgálatakor azt az időpontot kell figyelembe venni, amikor az első választási bizottsághoz beérkezett.”

Fentiekre tekintettel megállapítható, hogy a HVB a kifogást nem tette át a TVB-hez, így az ügyben köteles volt eljárni.

Egyebekben a TVB egyetértett a HVB-nek az Alkotmánybírósági határozatokban foglaltak alapján megállapított álláspontjával, így mindezekre figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az indokolásban foglalt jogszabályokon, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdésén s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III.23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Veszprém, 2014. október 16.

Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

