

**Győri Ítéltábla**  
**Pk.I.25.612/2019/2. szám**

A Győri Ítéltábla a dr. Csákvári Tamás ügyvéd (8200 Veszprém, Hoffer Ármin sétány 2.) által képviselt **Lajkó Frigyes Károly** (8175 Balatonfüzfő, Hegyalja utca 22.) **kérelmezőnek** a **Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság** 2019. szeptember 20. napján kelt **31/2019. (IX.20.)** számú határozata ellen benyújtott bírósági felülvizsgálat iránti kérelme folytán megindult nem peres eljárásban – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

**v é g z é s t:**

Az ítéltábla a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság 31/2019. (IX.20.) számú határozatát helybenhagyja.

A kérelmező köteles megfizetni az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság külön felhívására 10.000 (Tízezer) forint feljegyzett eljárási illetéket.

E végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

**I n d o k o l á s**

A kérelmező 2019. szeptember 13-án kifogást terjesztett elő a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető rendelkezések megsértésére hivatkozással. Előadta, hogy a Választási Bizottság őt a FIDESZ-KDNP közös polgármester-jelöltjeként, Balatonfüzfő jelenlegi polgármesterét - Marton Bélát - pedig független polgármester-jelöltként vette nyilvántartásba. Marton Béla 2019. szeptember 11. és szeptember 12. napján az általa szervezett választási fórumokon azt állította, hogy **az önkormányzati képviselő választáson, mint polgármester-jelölt a KDNP egyhangú bizalmát bírja**. Utalt arra (név és lakcím megjelölésével), hogy mely személyek erősíthetik meg a Marton Bélának tulajdonított kijelentést, azonban nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékaként a tanúk írásbeli vallomását. Bizonyítékként egy 2019. szeptember 11. napján kelt - dr. Hargitai János, mint a KDNP alelnöke által aláírt és a kérelmezőnek címzett - levelet csatolt, mely szerint a FIDESZ-KDNP szövetség minden esetben egy polgármester-jelöltet támogat, Balatonfüzfőn kizárólag a kérelmezőt.

Kiemelte, hogy Marton Béla polgármester-jelölt a fenti hamis hír közzétételével próbálja meg befolyásolni a választókat, súlyosan sértve a választás tisztaságát és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, maga iránt megalapozatlan szimpátiát keltve. Kérte a Ve. 218. §-a alapján kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását és a jogsértő további jogszabálysértéstől eltiltását.

A **Helyi Választási Bizottság** 2019. szeptember 16. napján kelt **24/2019. (IX.16.) számú határozatával** a kérelmező kifogását elutasította, a választási eljárás alapelveinek sérelmét nem látva bizonyítottan. Arra hivatkozott, hogy „a párt egyhangú bizalmát bírja” kitétel egy általános szubjektív kijelentés, mely a kérelmező által bizonyítékként becsatolt dokumentumban foglaltakkal nem ellentétes. Utalt arra, hogy a csatolt bizonyíték formai szempontból is kifogásolható, fénymásolat, melyre rábélyegeztek, a hitelesítő személyét nem tartalmazza. A Helyi Választási Bizottság - a tényállás tisztázottságára tekintettel - a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét a kérelmező részére annak kérése ellenére nem biztosította.

jellegének igazolása tekintetében nincs is jelentősége annak, hogy mi áll a KDNP alelnöke által aláírt levélben, s az milyen formai követelményeknek feleltethető meg.

Olyan választókerületben, ahol egy jelöltre lehet érvényesen szavazni, ott az a tény, hogy ő a KDNP támogatásával induló jelölt, önmagában kizárja, hogy másik jelölt is hivatkozhatson a KDNP támogatására.

A Ve. 225. §-a szerinti **új tényként és bizonyítékként hivatkozott arra**, hogy Marton Béla 2019. szeptember 21-én a Facebook-on tett bejegyzésével - összefoglalva az előzményeket - kijelentette, hogy a 2019. őszi önkormányzati képviselő választásokon bírja a KDNP támogatását. Új bizonyítékként csatolta saját, valamint további két személy írásbeli nyilatkozatát a 2019. szeptember 11. és 2019. szeptember 12-i kampányrendezvényen elhangzottakról.

Rámutatott, hogy Marton Béla kifogásolt közlésének az az üzenete, hogy ő a KDNP jelöltje és nem a szavazólapon a KDNP jelöltjeként szereplő kérelmező, e tartalom pedig a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütköző hamis tényállításként jelenik meg.

\* \* \*

#### **A felülvizsgálati kérelem nem alapos.**

A bírósági felülvizsgálati kérelmet a Ve. 222. § (1) bekezdése szerint arra jogosult (érintett) természetes személyként nyújtotta be a kérelmező, tartalma megfelel a Ve. 223. § (3) és 224. § (3) bekezdésében foglaltaknak, a Ve. 224. § (5) bekezdése szerinti kötelező ügyvédi képviselet előírása i teljesült, ezért azt az ítéltábla érdemben bírálta el, azonban az alábbiak szerint alaptalannak találta.

Mindenekelőtt arra mutat rá az ítéltábla, hogy a kifogás azt tekintette jogszabálysértőnek, hogy Marton Béla független polgármester-jelöltként azt állította, hogy ő „az önkormányzati választáson, mint polgármester-jelölt a KDNP egyhangú bizalmát bírja”.

A választási eljárással kapcsolatos jogorvoslatok körében bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, az arra korlátozott, amit a kérelmező a jogorvoslati kérelem kapcsán a választási bizottság, illetve a felülvizsgálati kérelem kapcsán a bíróság rendelkezésére bocsát. E körben hiánypótlás kibocsátásra, bizonyítékok beszerzésére lehetőség nincs, a kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyet a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár (Kúria Kvk.IV.37.315/2014/2., Kvk.IV.37.990/2014/3.).

A Ve. 43. § (2) bekezdése értelmében ugyan a választási bizottsági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére (bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték), a bizonyítási eszközöket azonban az előző bekezdésben írtak szükségszerűen az okirati és a tárgyi bizonyítékok körére szűkítik.

A Ve. 212. § (2) bekezdése b) pontja **értelmében a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait**. Emiatt a kifogásolt kijelentés elhangzásának – mint jogszabálysértésnek – a bizonyítékát eleve tartalmaznia kellett volna a kifogásnak, enélkül a kifogásban foglaltak érdemi vizsgálata kivitelezhetetlen és szükségtelen. A jogszabálysértés bizonyítékaként nem elegendő esetleges tanúk létére utalni, írásbeli nyilatkozatukat kell csatolni. A kifogásoló kérelméhez nem csatolta a jogszabálysértés bizonyítékait, ami a Ve.

A teljesség kedvéért jegyzi meg az ítéltábla, hogy a kifogásban sérelmezett, alapelvi jogsértést megvalósító tartalom a csatolt írásbeli tanúvallomásokkal egyébként sem igazolható. A tanúvallomások szerint ugyanis Marton Béla hangsúlyozta, hogy független polgármester-jelöltként indul, nem áll mögötte jelölőszervezet, jelöltséget nem fogadott el, viszont többen – közöttük a KDNP megyei elnöksége is – támogatják. A csatolt írásbeli nyilatkozatok nem tartalmazzak arra vonatkozó utalást, hogy olyan kijelentés hangzott volna el, miszerint jelölőszervezetként támogatná a KDNP Marton Bélát, tartalmuk éppen ezzel ellentétes.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontja alapján a támadott határozatot helybenhagyta.

Az ítéltábla a felülvizsgálati kérelmet a Ve. 228. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 630. § (5) bekezdése és a 2017. évi I. törvény – a továbbiakban Kp. – 157. § (7) utaló bekezdése folytán irányadó Kp. 124. § (5) bekezdésének megfelelően a Ve. 231. § (5) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.

Az eljárás illetéke az Illetéktörvény 45/A. § (5) bekezdése szerint alakul. Az Illetéktörvény 62. § (1) bekezdés s) pontja szerint feljegyzett illeték megfizetéséről a Ve. 228. § (2) bekezdése és a Kp. 157. § (7) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 35. § (1) bekezdése utaló rendelkezése folytán irányadó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján határozott. A feljegyzett illetéket a kérelmező köteles megfizetni.

A további jogorvoslat lehetősége a Ve. 232. § (5) bekezdése alapján kizárt.

Győr, 2019. szeptember 25.

**Dr. Lezsák József sk.**  
a tanács elnöke

**Dr. Mészáros Zsolt sk.**  
előadó bíró

**Dr. Maurer Ádám sk.**  
bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó

