

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/180-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

32/2019. (IX. 23.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében és 304. § b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, K. K. G. () – a továbbiakban: Beadványozó – által az „” 2019. szeptember 19-én megjelent számával, annak választási mellékletével kapcsolatosan benyújtott kifogás tárgyában – 7 igen szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság K. K. G. kifogását elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2019. szeptember 26. napján 16.00 óráig megérkezzen.

I n d o k o l á s

I.
K. K. G. 2019. szeptember 20. napján kifogást nyújtott be az „” i l)” szeptember 19-én megjelent számával, annak választási mellékletével kapcsolatosan.

A kifogás indokaként az alábbiakat adta elő.

2006. óta önkormányzati képviselő a FIDESZ-KDNP támogatással, a gazdasági bizottság elnöke. A 2019. évi önkormányzati választásokon független polgármester és képviselő jelöltként indul.

Az újság a korábbi önkormányzati választásokat megelőzően, a polgármester és képviselő jelöltekét külön-külön oldalon, a sorsolással megállapított sorrendben mutatta be. Ennek bizonyítására – 4. mellékletként – csatolta az újság 2014. októberi számának 8-11. oldalán, mely külön oldalon (8-9.) jeleníti meg a polgármester jelöltekét és külön oldalon (10-11.) a képviselő jelöltekét.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az újság 2019. augusztusi lapszámában – 2. melléklet – közlemény jelent meg az őszi önkormányzati választásokhoz. Ebben nem jelezték, hogy a korábbi évek gyakorlatától eltérően, más módon kívánják a jelöltekét bemutatni.

Az újság felelős kiadója az , melynek elnöke , aki maga is önkormányzati képviselőjelölt, egyben tagja az újság szerkesztő bizottságának is (3. melléklet).

kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Látható tehát, hogy a kampányeszköz és kampánytevékenység fogalmát a Ve. a választópolgárok oldaláról közelíti meg. Az számít, hogy az adott eszköz, illetve tevékenység alkalmas-e a választópolgárok érzékelésére, hatva azok választással összefüggő akaratának befolyásolására.

A Ve. 152. § (4) bekezdése értelmében időszaki kiadvány esetén a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség követelményének megsértése akkor állapítható meg, ha az legalább két, egymást követő lapszám vizsgálata alapján fennállt.

Mivel a Beadványozó a Sajtótermék szeptemberi – egy darab – lapszámával szemben nyújtott be kifogást – az augusztusi lapszámot, mint csak a Közleménnyel érintettet jelölte meg – a Ve. 152. § (4) bekezdésére figyelemmel a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése nem állapítható meg. Egyébként pedig Beadványozó nem bizonyította, hogy az augusztusi lapszám a kampányidőszakban jelent meg.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti, a választási eljárásban érvényre juttatandó jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvvel szemben támasztott követelményeket a Kúria Kvk.IV.37.516/2019/4. számú végzés [33] pontja a következőképpen foglalta össze: A rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer átható követelmény. A Ve. nem határoz meg kritériumokat a nem rendeltetésszerű joggyakorlás megállapításához, a jogalkalmazóra bízva ennek megítélését, ezért a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2., valamint Kvk.II.37.394/2015/2. és a Kvk.VI.37.942/2016/2. számú határozataiban kifejtett álláspontja szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására irányul, melynek következtében a szervezetek közötti esélyegyenlőség tartósan és súlyosan sérül (Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.).

A 3096/2014. (IV. 11.) AB határozat egyebek közt rögzíti, hogy a sajtótermékek nem szankcionálhatók az általuk nyújtott tájékoztatás jellege, minősége miatt (35. megfontolás). Ez alól csak bizonyos kör jelenthet kivételt, ezek pedig a közhatalmi szerv által fenntartott, közpénzből működtetett sajtótermékek. Ebben az esetben a közhatalmi fenntartás sem volt bizonyított.

A VMTVB álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének megsértése mindig megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával (jelen esetben a Sajtótermék, mint kampányeszköz használatával) nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él.

A VMTVB szerint jelen esetben a Sajtótermék szerkesztési gyakorlata a 2019. szeptemberi számban – annak ellenére, hogy a megjelenési sorrendre vonatkozó szerkesztési gyakorlatot előre nem közölte – nem kifogásolható, mivel a polgármester jelöltek részére névsor szerint, ugyanolyan terjedelemben, ugyanolyan betűtípussal, betűmérettel, ugyanolyan képméretben biztosított megjelenési lehetőséget. A polgármester jelöltek 2014. októberi Sajtótermékben történő szerepeltetése is a 2019. évvel megegyező terjedelemben, ugyanolyan betűtípussal, betűmérettel, képmérettel történt, egyedül a sorrendbe állítás történt más elv alapján. Figyelemmel arra, hogy egy oldalra csak 2-2 polgármester jelölt bemutatkozása fért el, értelemszerűen a névsorban az 5. polgármester jelölt, vagyis a kifogást benyújtó részére csak a 4. jelöltet követő – új – oldalon lehetett megjelenést biztosítani. Az pedig, hogy a

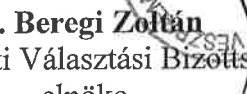
Beadványozó mellett a képviselő jelöltek is szerepeltetik, a VMTVB álláspontja szerint szintén nem sérti a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, hiszen ők is névsor szerint kerültek megjelenítésre, eltérő betűtípussal, mint a polgármester jelöltek. A jelölti minőséget (polgármester, képviselő) minden esetben feltüntették, a képviselőjelöltek a polgármester jelöltektől eltérően kisebb – de egyforma – terjedelmű megjelenési lehetőséget kaptak.

Az pedig, hogy 2014-ben a sorsolás sorrendjében jelentek meg a Sajtótermékben a jelöltek, nem jelenti azt, hogy a 2019-es lapszámban is ilyen módon kell megjeleníteniük, és más megjelenési mód nem lehetséges. Ilyen megjelenési módot az augusztusi Sajtótermékben közzétett közlemény nem ígért, bár a korábbi gyakorlattól eltérő módot sem jelezte.

Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott és a kifogást mindkét alapelv megsértése tekintetében elutasította.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2019. szeptember 23.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

