

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/186-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

33/2019. (X. 8.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva

– a továbbiakban: beadványozó – által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen, 2 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság) számú határozata ellen) által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 11. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I. A kifogás tartalma

[1] Beadványozó 2019. október 3-án elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Helyi Választási Bizottsághoz a Ve. 208. §-a alapján

szemben, jogellenes kampánytevékenység miatt, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a

jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának megsértése miatt.

[2] Tényállásként előadta, hogy feliratú plakátokkal kampányol, holott a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásának kampányidőszaka alatt ő is csak egy jelölt.

Véleménye szerint a ... a ... tisztsége összemosisodik a FIDESZ-KDNP kampánytevékenységével, így ezen jogsértő magatartás alkalmas a választói akarat befolyásolására, de legalábbis annak egyértelmű megkísérlése, így a Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenységnek minősül.

A 2018.12.28. napjától hatályos Ve. 142. §-a („Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.”) vonatkozásában megjegyezte, hogy sem az Mötv.-ben, sem egyéb jogszabályban nincs előírva a veszprémi önkormányzatnak, hogy kampánytevékenységet kellene végeznie a FIDESZ-KDNP érdekében.

[3] Bizonyítékok körében csatolta (link formájában) választási plakátjainak fotóit, melyeken a , felirat szerepel.

Véleménye szerint a közösségi oldalán is a fentiek alapján kampányol.

A melléklet tartalmazza a közösségi oldalon található bejegyzésekről készült másolatokat is.

Megjegyzés a Facebook oldalak vonatkozásában:

A Kúria a Kvk. II. 38.056/2014 számú végzésének indokolás [14] pontjában rögzítette, hogy „Az NVB által kifejtettekkel szemben valamely cikk interneten való közzététele és fenntartása a Ve. 209.§ (2) bekezdésében szabályozott, folyamatosan fennálló tevékenységnek minősül, melynek tekintetében a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, a cikk az interneten még megtalálható.”

[4] Ve. 2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

Ve. 75. § (1) A választási irodák

- a) ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával kapcsolatos szervezési feladatokat,
- b) gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek és jelölő szervezetek tájékoztatásáról, választási információs szolgálatot működtetnek,

Ve. 141. § „Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”

[5] Jogi indokolást is előadott és irányadó eseti döntésekre is hivatkozott az alábbiak szerint:

Véleménye szerint választópolgárok tájékoztatása nem a polgármester, hanem a választási iroda feladata (a Ve. 66. § (3) bekezdése alapján „A helyi választási iroda vezetője a jegyző.”), így a polgármesterként való feltüntetés meg nem engedett kampánytevékenység, ami sérti a fentebb megjelölt választási alapelveket, mert indokolatlan és jogszerűtlen előnybe kerül a polgármester, mint polgármester-jelölt a többi jelölttel szemben, ami alkalmas a választópolgárok befolyásolására is, de 100 %, hogy annak megkísérlése.

Álláspontja szerint a rendelkezésre álló fényképfelvételből megállapítható, hogy a olyan kampánytevékenységet folytat, amit a Ve. számára nem enged meg.

Előadta, hogy a 2014. március 31-én kelt, Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában a legfelsőbb bírói fórum az alábbiak szerint fogalmazott:

„[A] helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható. Mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

Beidézte a Kúria Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzését, melyben álláspontja szerint hasonlóképpen foglalt állást:

„M megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Kiemelte, hogy a Kúria a Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzés rendelkező részében úgy döntött, hogy „A Kúria a Nemzeti Választási Bizottság 803/2014. számú határozatát - a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 46/2014. (III.11.) számú határozatára kiterjedő hatállyal - megváltoztatja és megállapítja, hogy sérti a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelvét a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának eredményeit népszerűsítő plakát olyan kihelyezése, amely az országgyűlési képviselők 2014. április 6-ai választásán indult jelölt kampányplakátja mellett (illetve azzal vizuálisan érintkezve) került elhelyezésre.” Az indokolás 2.3. pontjában rögzítette, hogy „A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelmében. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat - mint közhatalommal bíró szervezet - nem vehet részt a pártok országgyűlési mandátumért folytatott küzdelmében sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhat, de a különbségek növelése irányába sem hathat. Jelen ügyben az állapítható meg, hogy azokban az esetekben, amikor az önkormányzat saját eredményét tartalmazó plakátja az országgyűlési választásokon induló jelölt plakátja mellett áll (illetve azzal vizuálisan érintkezik), ez közvetlen befolyással bír (a felépítés és a színhasználat miatt) az országgyűlési képviselő jelölését népszerűsítő plakáttal. A Kúria megítélése szerint ezekben az esetekben a pártok esélyegyenlőségének sérelme abból az aspektusból merül fel, hogy az önkormányzat által közzétett plakát felerősítő módon hat a jelölt esélyire, szemben más jelöltekkel, akik mögött az önkormányzat által közzétett plakát ilyen hatást nem vált ki. A Kúria rámutat, hogy sem önmagában a színhasználat, sem önmagában a „közösen értük el” felirat, sem önmagában az önkormányzat tevékenységét népszerűsítő jelleg törvényességi szempontból nem kifogásolható. Azonban akkor, amikor ez a jelölttel, jelölő szervezettel közvetlen – a fent bemutatott módon - kapcsolatba kerül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának sérelme megállapítható.”

[6] A fentiek alapján kérte a Veszprémi Helyi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni, és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján a jogszabálysértések ténvé megállapítani, és b) pontja alapján

(aki jelenleg a FIDESZ-KDNP jelöltjét és jelöltje) a további jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértése miatt szabjon ki bírságot.

II. A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) döntése és jogi indokai

[7] A bizottság megállapította, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas.

[8] A HVB a kifogást elutasította.

[9] Beadványozó által előadott jogi indokolást értékelve a HVB álláspontja a következő volt:

jelölt a közösségi médiában megosztott fotón, és a választási plakáton aktuális jelenik meg, amely köztudomású tény, a jelölt egyik tulajdonsága, ennek közzlése, megismertetése a választópolgárokkal nem sérti, nem sértheti sem a jelöltek esélyegyenlőségét, sem a rendeltetésszerű joggyakorlást. Más jelöltek ugyanúgy jogosultak a képzettségüknek, végzettségüknek, jelenlegi pozíciójuknak vagy egyéb tulajdonságaiknak a választópolgárok tudomására hozására. A köztudomású tény nem alkalmas a választópolgárok befolyásolására. A HVB álláspontja szerint a nyilvánvaló tény kiírása nem tekintendő jogellenes kampánytevékenységnek. A csatolt bizonyítékok alapján nem megállapítható, hogy a a helyi választási iroda vezetőjének feladatkörébe tartozó tevékenységet folytat. A beadványozó által felhívott és általa irányadónak tekintett eseti döntések pedig irrelevánsak a tényállás értékelése szempontjából.

[10] A HVB álláspontja szerint előbbieik alapján nem következett be jogszabálysértés a kifogás jogcímeiként megjelöltek, így a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, c) pontjába foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint az e) pontjába foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának megsértése miatt.

III. A HVB döntése ellen a beadványozó nyújtott be fellebbezést, melyben megismételte a kifogásban előadottakat, kiegészítve azokat az alábbiakkal:

[11] A tisztségéből adódó tevékenység például a testületi ülés vezetése, elkészült fejlesztés átadása vagy önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság esetében a tulajdonosi jogok gyakorlása.

A választási gyűlésnek, választási eseménynek meghirdetett rendezvényen azonban amennyiben jelöltként is indul, nem a van jelen, hanem a p jelölt kampányol.

A és a r jelölti minőség tehát jog- és tényszerűen szétválasztható. esetében, amint a közösségi médiában használt bejegyzések, továbbá a választási eseményeken használt plakátok tudatosan összemoszák a r jelölti jogi különbséget.

A választási plakátok a választás érdekében, a választópolgárok meggyőzése érdekében készülnek, azon jelöltek szerepelnek, így a választási plakáton szórólapon nem , hanem minden nyilvántartásba vett személyhez hasonlóan csak jelölt.

A plakátjai, szórólapjai éppen ezért jogszerűtlenek és megtévesztők.

Tehát téves a HVB határozatának indoklásában található [9] magyarázat, miszerint a választási rendezvényen aktuális jelenik meg A választási kampányrendezvényen jelöltként kampányol saját maga mellett.

Ezen oknál fogva téves a helyi választási bizottság ugyanebben a pontban szereplő jelen esetben irreleváns eseti döntésekre való hivatkozása is.

[12] Fentiek alapján kérte a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságot (a továbbiakban: VMTVB), hogy fellebbezésének adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésének a) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, b) pontja alapján tiltsa el a további jogsértéstől, valamint a c) pontja alapján a szándékos jogsértés miatt szabjon ki bírságot vele szemben.

IV. A VMTVB döntése és jogi indokai

[13] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[14] A VMTVB rögzíti, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

[15] Ebből következően a fellebbezés vizsgálata során minden esetben szükséges az érintettség vizsgálata a kérelmezői oldalon.

A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Kvk.VI.37.549/2018/2., Kvk.III.37.512/2014/3., Kvk.III.37.503/2014/3.).

Önmagában a választópolgári minőség nem elegendő az érintettség igazolásaként. Nem elegendő általános, absztrakt hivatkozás, a konkrét érintettséget kell igazolni. (Kvk.VI.37.549/2018/2.).

A Kúria nem fogadta el az érintettség körében azt az érvet, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.I.37.439/2014/2. számú döntésben kifejtette, hogy a természetes személy kérelmező kérelmében hivatkozott kifogás elutasítás önmagában az ügy érdemével kapcsolatos érintettséget nem alapozza meg (Vö. Kvk.I.37.440/2014/3.).

Az érintettség kapcsán visszautasított bírósági felülvizsgálati kérelmek alapján megállapítható, hogy a Kúria az érintettség igazolandó szintjét magánszemélyek esetén közvetlen érdeksérelemben határozta meg.

[16] Ennek megfelelően, a Ve. 221.§ (1) bekezdésének alapulvételével, ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozik, nem jelöl meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a VMTVB a kérelmező érintettségére következtethetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani (Kvk.VI.37.549/2018/2.).

Ebben a körben az elutasítás alapja az, hogy a választási eljárásban hivatalbóli bizonyítás felvételére nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettsége igazolása (Kvk.II.37.111/2014/2., Kvk.I.37.493/2014/3., Kvk.III.37.182/2014/3., Kvk.IV.37.196/2014/2., Kvk.III.37.298/2014/2., Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.III.37.503/2014/3.).

A beadványozó érintettségére hivatkozás a fellebbezésben nem szerepel, ezért az érdemi felülvizsgálatra nem alkalmas.

Fenti érvelést tartalmazza, illetve alátámasztja a Kúriának a választási és népszavazási eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslat tárgyában létrejött joggyakorlat-elemző csoport összefoglaló véleménye (B/2/2.6. Érintettség).

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 8.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

