

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/206-2/2019.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

49/2019. (X. 18.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában és 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva, az Aranyhíd Polgári Egyesület (8220 Balatonalmádi, Bartók Béla út 28., képviselőjében eljár: Czompó Gábor Ferenc elnök) – a továbbiakban: beadványozó – által a Balatonalmádi Helyi Választási Bizottság 46/2019. (X. 14.) határozatával szemben benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság az Aranyhíd Polgári Egyesület által a Balatonalmádi Helyi Választási Bizottság 46/2019. (X. 14.) számú, önkormányzati képviselő választás eredményét rögzítő határozatával szemben benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Győri Ítéltáblához (9021 Győr, Domb u. 1.) kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 21. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[1] Az Aranyhíd Polgári Egyesület – mint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet – 2019. október 16. napján – elnöke útján – fellebbezést nyújtott be a Balatonalmádi Helyi Választási Bizottság (a

továbbiakban: HVB) önkormányzati képviselő jelölti választás eredményét rögzítő 46/2019. (X. 13.) határozattal szemben.

[2] Indokolásul előadta, tudomásukra jutott, hogy Balatonalmádi 2. és 7. szavazókörében a Ve. 196. §-ában foglaltakkal szemben a szavazatokat csak egy alkalommal számolták meg.

Ezt az állítást igazolja, hogy míg ebben a két szavazókörben a választás napján 22-23 óra körül befejezték a szavazatok megszámlolását, addig a fennmaradó további 6 szavazókörben ez másnap hajnali 3 óráig tartott.

[3] Az is tudomásukra jutott, hogy olyan szavazatokat nyilvánítottak érvénytelenné, amelyek a Ve., továbbá az ahhoz kapcsolódó kiforrott bírói gyakorlat szerint nem minősülnek érvénytelennek.

A szavazás törvényességét ellenőrzőktől tudják, hogy a szavazólapokon az egyes jelöltek neve mellett feltüntetett körön túlnyúló jelöléseket, továbbá olyan választói megnyilvánulásokat, amelyek nem két egymást metsző vonalat, hanem több egymást metsző, vagy legalább két egymást metsző és még további vonalat tartalmazó jelölést érvénytelennek nyilvánítottak.

A vonatkozó választójogi gyakorlat szerint sem az a szavazat nem érvénytelen, amely a rendelkezésre álló körön kívül nyúlik, sem az, amely esetleg több vonalat („csillag”) tartalmaz, de legalább két vonal keresztezi egymást.

Beadványozó idézte a Ve. 193.-194., valamint 196. §-ainak rendelkezéseit.

A tévesen érvénytelennek nyilvánított szavazatok nagyságrendje, továbbá a csupán egyszeri számlálás egyértelműen indokolja az általuk megjelölt két szavazókörben a szavazatok újra számlolását.

[4] Kérte a Területi Választási Bizottságot, hogy indokaik alapján a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a 2. és 7. szavazókörökben az önkormányzati képviselőjelöltekre leadott voksok tekintetében rendeljenek el újraszámolást.

II.

[5] A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) döntése, és annak jogi indokai:

[6] A tényállás megállapításával kapcsolatosan a VMTVB rögzíti az alábbiakat:

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, c) pontja szerint – jelölő vagy más szervezet esetén – a szervezet bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában a Ve. az alábbiak szerint rendelkezik:

„241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

[7] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas az alábbiak miatt:

A fellebbezés hivatkozik ugyan a Ve. 193. §-ára, valamint 196. §-ára, mint megsértett jogszabályhelyekre, ugyanakkor nem hivatkozik arra, hogy a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntését a Ve. 241. § (2) bekezdésének melyik pontja alapján támadja.

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat alapvető követelménye a törvénysértés pontos megjelölése. Ez azt is jelenti, hogy a választási bizottság eljárását az eredményt megállapító döntés elleni fellebbezés keretei határozzák meg. A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a fellebbezés szerinti döntés meghozatalára. Ezt támasztják alá a Kúria Kvk.II.37.501/2014/2. számú határozatában foglaltak.

A VMTVB álláspontja szerint az „Az is tudomásunkra jutott, hogy...”, valamint „A szavazás törvényességét ellenőrzőktől tudjuk, hogy...” kitételek nem érik el a jogsértés valószínűsítésének olyan fokát, mely alkalmas lenne a szavazatok újra számolására. Az általánosságban megjelölt és kellően nem is valószínűsített jogsértések alapján nincs mód a fellebbezés szerinti döntés meghozatalára. Ilyen valószínűsítés lehet például egy szavazatszámolási bizottsági tag nyilatkozata.

Önmagában az a körülmény, hogy a szavazatszámoló bizottság a kifogásolt két szavazókörben a választás napján 22-23 óra körül befejezte a számlálást, míg a többi szavazókörben a számlálás másnap hajnali 3 óráig tartott, nem bizonyíték arra, hogy a szavazatokat a Ve. 196. §-a rendelkezésének megsértésével csak egyszer számolták meg.

Fentiekén túl a fellebbezés nem tartalmazta az Egyesület bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A VMTVB előtti eljárásban bizonyítás felvételére nincs mód, a fellebbezést azon iratanyag alapján kell elbírálni, amelyeket a beadványozó a bizottság elé tár.

[8] Mindezek alapján a VMTVB a rendelkező részben írtak szerint határozott.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2019. október 18.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke