

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/145-2/2020.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2/2020. (VII. 27.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 304. § b) pontjában, és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Cs. J. () Helyi Választási Bizottság () – a továbbiakban: beadványozó – által a 1/2020.(VII. 20.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság Cs. J. lakosnak a Helyi Választási Bizottság 1/2020. (VII. 20.) számú határozata elleni fellebbezését érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2020. július 30. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[1]

A Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 1/2020. (VII. 20.) számú határozatával megüresedett települési önkormányzati képviselői mandátum kiadásáról döntött, a Páhy Gyula egyéni listás települési önkormányzati képviselő lemondása folytán megüresedett mandátumot: [] egyéni listán szereplő képviselőjelölt részére adta ki.

II.

[2]

A beadványozó [] lakos a HVB határozata ellen a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

A mandátumkiadással kapcsolatban a HVB megállapította, hogy a képviselőválasztás során mandátumot szerző hat képviselőt követő, az egyéni listán legtöbb szavazatot megszerzettek csökkenő sorrendjében hárman úgy nyilatkoztak, hogy nem kívánják átvenni a képviselői megbízást, a negyedik jelölt, [] úgy nyilatkozott, hogy a képviselői megbízatást át kívánja venni.

Erre figyelemmel a HVB [] számára adta ki a mandátumot.

Beadványozó tudomására jutott azonban, hogy [] – beadványozó volt felesége -, aki sorrendben megelőzte [], a július 15-i nyilatkozatában elfogadta a képviselői megbízást, ezt követően azonban, július 17-én a megbízást visszautasító nyilatkozatot tett.

A visszalépés tudomása szerint azért történt, mert [] telefonon felhívta []; és őt, valamint családját megfenyegetve, zsarolással kényszerítette őt a mandátum elfogadásának visszavonására. Mindennek [] nagyobbik lánya fiútanúja volt. [] a rendőrségen is feljelentést tett, melyet a fenyegetés miatti félelmében visszavont.

Fentiek alapján kérte az ügy kivizsgálását és a HVB határozat hatályon kívül helyezését, tekintettel [] jogsertő, fenyegető, zsaroló magatartására.

III.

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: VMTVB) megállapította, hogy a fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:

[3]

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, b) pontja szerint a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) pontja szerint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét, c) pontja szerint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be, a d) pont úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[4]

A fellebbezésben tehát a fenti jogszabályi előírások szerinti megjelölés a fellebbezés kötelező tartalmi eleme. A fellebbezésben a beadványtevő nem jelölte meg, hogy mely, a választásra irányadó jogszabály sérelme állapítható meg a HVB határozata tárgyában, azaz a HVB milyen jogszabályt sértett meg a határozata meghozatala során. Azt sem jelölte meg, hogy esetleg a HVB határozata mérlegelési jogkörben hozott határozat ellen irányul-e, s ha igen, miért nem megfelelő a mérlegelés.

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. (Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3., Kvk.I.37.221/2014/2. és Kvk.II.37.271/2014/2. számú végzések).

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésben foglaltakat, melyek a fellebbezés érdemi vizsgálata szempontjából alapvető követelmények.

[5]

A fellebbezésben beadványozó nem jelölte meg az érintettségét. A Kúria az érintettség körében több döntésében is következetesen úgy foglalt állást, hogy érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat (Kvk.I.38.025/2014/3., Kvk.III.37.512/2014/3., Kvk.III. 37.503/2014/3. szám). A VMTVB álláspontja szerint önmagában a magánszemélyi, illetve volt házastársi minőség az érintettség igazolásaként nem elegendő.

Ha a kérelmező a fellebbezésben nem jelölt meg olyan tény, körülményt, adatot, amelyből a kérelmező érintettségére lehetett volna következtetni, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem állapítható meg, akkor a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. Ebben a körben a visszautasítás alapja az, hogy a választási eljárásban hivatalból történő bizonyításra nincs mód, ezért a kérelmezőt terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettség igazolása.

[6]

A beadványozó hivatkozott arra is, hogy a fenyegető, zsaroló telefonálásnak fültanúja volt nagyobbik lánya. Erre vonatkozóan azonban írásbeli tanúvallomást nem csatolt, így azt bizonyítékként a VMTVB nem tudta figyelembe venni. A bizonyítékokat a beadványozónak kell a bizottság rendelkezésére bocsátani.

[7]

Míndezek miatt, a Ve. 231. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – mivel nem a Ve. 221. § (1) bekezdésében meghatározott érintett arra jogosult személy nyújtotta be –, valamint a Ve. 231. § (1) bekezdésének d) pontja alapján – mivel nem tartalmazza a Ve. 224. § (3) bekezdésének a) pontjában foglalt jogsértés alapjának megjelölését, a VMTVB a fellebbezést a rendelkező részben írtak szerint érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

[8]

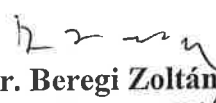
A Ve. 44. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a tudomására jutott törvénysértés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Bár a VMTVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította, a fellebbezésben hivatkozott törvénysértés vizsgálata, megállapítása tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel, így az ügyben – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel – kezdeményezi a Veszprém Megyei Rendőrfőkapitányságnál a rendőrségi eljárást.

Míndezekre figyelemmel a VMTVB a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2), és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2020. július 27.


Dr. Beregi Zoltán
a Területi Választási Bizottság
elnöke

