

Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/101-3/2022.

VESZPRÉM MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

2/2022. (III. 01.) határozata

A Veszprém Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva a Demokratikus Koalíció (1066 Budapest Teréz Körút 46.), mint a 2022. évi országgyűlési képviselő választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet – a továbbiakban: beadványozó – által a Veszprém megyei 3. Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság – a továbbiakban: 3. OEVB, (székhely: Tapolca) – 6/2022.(II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Megyei Területi Választás Bizottság a Demokratikus Koalíció beadványozó által a Veszprém megyei 3. OEVB 6/2022. (II. 25.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2022. március 4. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A Veszprém megyei 3. számú OEVB a fent hivatkozott, beadványozó által támadott határozatával a Megoldás Mozgalom országgyűlési egyéni képviselőjelöltjeként nyilvántartásba vette a Veszprém megyei 3. országgyűlési egyéni választókerületben Fórizs Lajos országgyűlési egyéni képviselőjelöltet. Határozatában arra hivatkozott, hogy a képviselőjelölt a jelöléshez, illetve nyilvántartásba vételhez szükséges aláírást összegyűjtötte, és határidőben benyújtotta, az érvényes ajánlások száma a törvényes feltételeknek megfelelt.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] A beadványozó az OEVB határozata ellen a törvényes határidőben e-mail útján fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

[3] Mint az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján, a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerinti jogszabálysértésre hivatkozással kérte a Veszprém Megyei Területi Választási Bizottságot (a továbbiakban: TVB), hogy a támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján úgy változtassa meg, hogy a Megoldás Mozgalom egyéni választókerületi képviselőjelöltje, Fórizs Lajos által leadott ajánlóíveken szereplő aláírások érvénytelenségét a Ve. 123. § (4) bekezdése alapján állapítsa meg, erre figyelemmel állapítsa meg, hogy a képviselőjelölt nem rendelkezik az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. § szerint az egyéni képviselőjelöltséghez szükséges számú aláírással, amelyre figyelemmel a jelölt nyilvántartásba-vételét utasítsa vissza.

[4] Az érintettség tekintetében előadta, hogy az országgyűlési képviselők 2022. évi választásán nyilvántartásba vett jelölőszervezet, amely az érintett választókerületben is jelöltet állított. A jogorvoslatot határidőben nyújtotta be.

[5] Hivatkozott arra, hogy tudomása szerint a leadott ajánlások között nagy számban találhatóak olyan ajánlások, amelyek esetében gyanítható, hogy másolással készültek, így nem az ajánlást adó választópolgártól származnak. Figyelemmel arra, hogy az elmúlt hétvégén az ún. ajánlásellenőrző szolgáltatás a magyarorszag.hu honlapon nem működött, ennél bővebb bizonyítékot jelenleg nem tud csatolni, ugyanakkor kifejtette, hogy a Kúria következetes gyakorlata szerint az ajánlások tekintetében a jogorvoslat benyújtásához a kérelmezőtől elvárható szintű valószínűsítés is elegendő.

[6] Rámutatott arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a 207/2018. számú határozatában egyhangú szavazással döntött akként, hogy ha az ajánlás gyűjtése során a választási alapelveket megsértették, annak az ajánlások érvénytelensége a jogkövetkezménye {Indokolás [29]}.

III.

[A Területi Választási Bizottság döntése és jogi indokai]

[7] A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[8] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

[9] A Ve. 119. § (1) bekezdése szerint azt a szervezetet, amely jelöltet vagy listát kíván állítani, a választás kifizetését követően jelölő szervezetként be kell jelenteni a Nemzeti Választási Bizottságnál. A (2) bekezdés szerint a jelölő szervezetet a képviselőjére jogosult személy jelentheti be.

A Ve. 135. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a bejelentett és a nyilvántartásba vett jelölő szervezetek, jelöltek és listák közhiteles, elektronikus nyilvántartását - a 4. melléklet szerinti adattartalommal - a Nemzeti Választási Iroda vezeti. A nyilvántartás változásait a nyilvántartásba vevő vagy abból törülő választási bizottság mellett működő választási iroda vezeti át a nyilvántartáson.

A Ve. 4. melléklet a) pont ae) alpontja szerint a jelölő szervezetek nyilvántartása tartalmazza a jelölő szervezet képviselőjének nevét és lakcímét, képviselői jogának terjedelmét.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (1) bekezdése szerint a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.

E szakasz (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, b) pontja szerint a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét és ha a lakcímétől eltér, postai értesítési címét, c) pontja szerint – jelölő szervezet esetén – a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[10] A Ve. 231. § (1) bekezdés a), c) és d) pontja úgy rendelkezik, hogy a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Ezek a fellebbezés érdemi vizsgálata szempontjából alapvető követelmények, a fellebbezés kötelező tartalmi elemei.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:29. § (1) bekezdése szerint a jogi személy törvényes képviselőjét a vezető tisztségviselő látja el.

[11] Beadványozót az országgyűlési képviselő választásra jelölő szervezetként jogerősen nyilvántartásba vették, ebben megjelölésre került a nyilatkozattételre jogosult képviselőjének a neve (Sebián-Petrovszki László) és a jelölő szervezet e-mail címe ()).

A beadványozó a fellebbezésében annak benyújtóját a jelölő szervezet nevével, székhelyével és bírósági nyilvántartási számával megjelölte ugyan, de a fellebbezés nem tartalmazza a szervezet képviselőjére bejelentett jogosult személy, vagy az általa meghatalmazott nevét, aláírását, a fellebbezést nem arról az e-mail címről küldték, amely a nyilvántartásba vételkor

megjelölésre került, a fellebbezést küldő e-mail cím () tulajdonosára, illetve jogosultjának kilétére vonatkozó bizonyíték nem áll a TVB rendelkezésére. A TVB álláspontja szerint egy adott szervezet a jogait bejegyzett képviselője, vagy az általa meghatalmazott személy útján gyakorolhatja.

A Kúria az érintettséggel kapcsolatosan a Kvk.III.37.322/2019/3. és Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében kifejtette, hogy jelölő szervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.

A beadványozó azonban nem egyedül, hanem több másik párttal közösen állított a választókerületben jelöltet, a többi jelölő szervezet azonban a fellebbezésben érintettként, beadványozóként nem került megnevezésre, tőlük meghatalmazást a beadványozó nem csatolt, részükről aláírást a fellebbezés nem tartalmaz.

Az érintettség választási ügyben való vizsgálata során nincs helye hivatalból bizonyításnak, annak igazolása a beadványozót terheli (Kvk.I.37.597/2014/5.).

Fentiek alapján kétséget kizáróan nem állapítható meg, hogy a fellebbezés valóban az ügyben érintett, annak benyújtására jogosult jelölő szervezettől származik-e.

Míndezért a TVB álláspontja szerint a Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

[12] Az OEVB határozatában foglaltak szerint a meghozott 6/2022. (II. 25.) határozat ellen elektronikus levélben a valasztas@tapolca.hu e-mail címre lehetett fellebbezést benyújtani. A beadványozó a fellebbezését a polghiv@tapolca.hu e-mail címre küldte meg, holott a megtámadott első fokú határozat pontosan, konkrétan tartalmazta, hogy elektronikus levélben milyen e-mail címre lehet a fellebbezést megküldeni, így megfelelő tájékoztatásul szolgált annak benyújtásához.

Ezért a TVB álláspontja szerint a Ve. 231. § (1) bekezdés c) pontja alapján a fellebbezés érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2), és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2022. március 1.



Dr. Beregi Zoltán

a Területi Választási Bizottság
elnöke