

**Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: [valasztas@vpmegye.hu](mailto:valasztas@vpmegye.hu)

**Ügyszám:** 02/254-2/2024.

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**36/2024. (V. 30.) határozata**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Hartmann Ferenc (a továbbiakban: Beadványozó) által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 142/2024.(V. 24.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 1 nem szavazattal – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 142/2024.(V. 24.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: [valasztas@vpmegye.hu](mailto:valasztas@vpmegye.hu)) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 2. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

**I.**

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] Beadványozó, mint választópolgár kifogást nyújtott be 2024. május 23. napján a Veszprémi Helyi Választási Bizottsághoz.

A kifogásban kérte a Bizottságot, hogy a Ve. 144. §-ának előírásai alapján – hivatkozva a 27/2019. (X.22.) AB határozatra és a 30/2019 (XI.4.) AB határozatra – a Cholnoky Klubkönyvtár (Veszprém, Rózsa u. 48.) utcafronti ablakában elhelyezett Fideszes választási plakát vonatkozásában állapítsa meg a jogszabálysértés tényét abban az esetben, ha a plakát felelős kiadója nem kapott előzetesen írásbeli engedélyt a kihelyezésre a tulajdonostól vagy vagyongazdálkodótól.

Kérte a Bizottságot, vizsgálja meg azt, hogy a plakát felelős kiadója kért-e előzetesen írásbeli engedélyt a kihelyezésre, továbbá a tulajdonos vagy a vagyongazdálkodói jog gyakorlója adott-e a kihelyezésre előzetes írásbeli hozzájárulást. Amennyiben erre nem került sor, abban az esetben kérte, hogy a Bizottság kötelezze az elkövetőt a jogszabálysértés megszüntetésére. Beadványában 2024. május 22. napját jelölte meg a jogszabálysértés időpontjaként. Ahhoz 1 db fényképfelvételt is csatolt, amelyen a Cholnoky Klubkönyvtár bejárata, valamint a bejárat melletti üvegfelületen a FIDESZ - Magyar Polgári Szövetség – Kereszténydemokrata Néppárt veszprémi választási plakátja látható.

Beadványozó a kifogást a Ve. 208. §-a alapján a Ve. 144. §-ában foglaltakra alapította. A kifogásban foglaltak alapja az, hogy „plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő tárgyon a tulajdonos, a tulajdon tárgyán fennálló vagyongazdálkodói jogviszony esetében a vagyongazdálkodói jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet”. Beadványozó a jogszabálysértés bizonyítékaként egy darab fényképfelvételt csatolt.

[2] A HVB a benyújtott kifogást a 142/2024. (V. 24.) számú határozatával a Ve. 215. § c) pontja alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Határozata indokolásában hivatkozott a kifogás benyújtásának szabályait tartalmazó, Ve. 208. §, 209.§, 212.§, és 218. §-ában foglaltakra.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. A Bizottság tehát a rendelkezésére álló bizonyítékokat használja fel, bizonyítási kötelezettsége a kifogás benyújtójának van. A Bizottság hivatalból bizonyítást nem folytat le és bizonyítékot nem szerez be.

A HVB megállapította, hogy a kifogást a Beadványozó írásban nyújtotta be, az tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját és benyújtójának elektronikus levélcímét.

Nem tartalmazza azonban a jogszabálysértés bizonyítékait, mert a Beadványozó nem bizonyította a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontjában foglalt előzetes, írásbeli hozzájárulás meglétét vagy annak hiányát, hanem a Bizottságot szólította fel ezen bizonyíték beszerzésére.

Fentiekén túl a Ve. 209. § (1), illetve (2) bekezdése szerinti határidő sem bizonyított tekintettel arra, hogy a fényképfelvétel alapján nem állapítható meg a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének ideje vagy folyamatosan fennálló volta.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] A Beadványozó – magát választópolgárként megjelölve – a HVB határozata ellen a törvényes határidőben e-mail útján fellebbezést nyújtott be az alábbiakra hivatkozással:

A HVB határozatából idézett, mely szerint: "Fentiekén túl a Ve. 209. §. (1) illetve (2) bekezdése szerinti határidő sem bizonyított, tekintettel arra, hogy a fényképfelvétel alapján

nem állapítható meg a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésének ideje vagy folyamatosan fennálló volta."

Ez álláspontja szerint nem megalapozott, mert az elektronikus úton küldött fénykép időbélyegzője és tulajdonságai manipulálhatatlanul bizonyítják készültének időpontját és helyét is. Amennyiben pedig az adott időpontban a plakát az önkormányzati tulajdonú épület ablakában ki volt helyezve annak ténye kétségtelenül megállapítható és a határozatban megállapítandó lett volna. Ez a bizonyíték rendelkezésre állt, a HVB azonban ezt a tényt sem állapította meg.

Ez alapján az intézmény vezetőjével közölni kellett volna a jogsértés tényét és fel kellett volna szólítani annak megszüntetésére. Új tényként és bizonyítékként csatolta továbbá a közérdekű adatigénylésére adott választ Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata jegyzőjétől, amely azt tartalmazza, hogy a Cholnoky Klubkönyvtár épületében történő plakátkihelyezésre Porga Gyula polgármesterjelölt előzetesen nem kért, Porga Gyula polgármester pedig előzetesen nem adott engedélyt. A plakát azonban mégis ott volt, ezzel a választási eljárás előírásai igen is sérültek.

Fellebbezéséhez csatolt egy, a Cholnoky Könyvtár bejáratának digitális (tulajdonságokkal rendelkező és azonosítható) fotóját, az ügyvel kapcsolatos közérdekű adatigénylését és az arra adott jegyzői választ.

Mindezek alapján kérte a TVB-t a jogsértés tényének megállapítására.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB a Beadványozó érintettségét (a fellebbezésben választópolgárként megjelölt személy) nem látta megalapozottnak az alábbiakra figyelemmel:

Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

A Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

A Kúria kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a

választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet, a contrario az következik, hogy a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.”

Ezen túl a Kúria a Kvk.VI.37.688/2019/5. számú végzésben azt is rögzítette, hogy a kifogást benyújtó személy – jelen esetben a Beadványozó – fellebbezést csak akkor nyújthat be, ha az ügyben érintett, önmagában a kifogás elbírálása nem alapozza meg az érintettséget, ahogyan az sem, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtója a jogsérelemmel érintett város választópolgára. Ezek a körülmények ugyanis nem minősülnek az adott magánszemély jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kiható tényeknek.

Beadványozó az érintettség alátámasztásaként csupán azt jelölte meg, hogy veszprémi választópolgár. E minőségének megnevezésén túl azonban nem közölt olyan adatokat, tényeket és nem csatolt be olyan bizonyítékokat sem, amelyek igazolhatnák, hogy a plakátelhelyezés rá, mint választópolgárra, jogainak gyakorlása, illetve kötelezettségei teljesítése tekintetében közvetlenül mikor, milyen módon hatott ki.

[5] A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

Fentiek alapján a TVB megállapítja, hogy a fellebbezés nem tartalmazza a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult (jelen esetben érintett természetes személy) nyújtotta be.

Ugyancsak érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani a fellebbezést a Ve. 231. § d) pontja alapján, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[7] A választási eljárásban a választási bizottságnak hivatalbóli bizonyítás felvételére a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján nincs módja, ezért a kérelmezőt, beadványozót terheli a

fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, az érintettség igazolása.

[8] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. május 30.

  
**Dr. Horváth Kláudia**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

