

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/270-2/2024.

02/271-2/2024.

02/272-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

37/2024. (VI. 6.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 151. § (1) bekezdésében és 333. § (1) bekezdés b) pontjában megállapított hatáskörében eljárva – figyelemmel a Ve. 217. § (1) bekezdésében foglaltakra – Tánzos Róbert, Balogh Magdolna, és Mészáros László (a továbbiakban: Beadványozók) által Balatonszepezd település Helyi Választási Bizottságához külön-külön, egymással összefüggő – helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással, illetve nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos – ügyben benyújtott kifogások tárgyában egyesített eljárásban meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a kifogásokat érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet írásban a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., fax: 88/545-012, e-mail: valasztas@vpmege.hu).

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy legkésőbb 2024. június 9. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

I n d o k o l á s

I.

[A kifogások tartalma]

[1] Beadványozók 2024. június 4-én külön-külön, de egymással összefüggő ügyben kifogást nyújtottak be, mely szerint 2024 június 3-án észlelték, hogy Balatonszepezd hivatalos honlapján Bíró Imre polgármester jelölt és csapatának képviselőjelöltjei kampány tevékenységet folytatnak. A honlapon lévő bemutatkozásra más polgármester és képviselőjelöltek nem kaptak lehetőséget, ennek lehetőségéről nem értesítették őket, mint

polgármester, illetve képviselőjelölteket, ezzel megsértették a választási eljárásról szóló törvényt.

Felmerül a tiltott kampányfinanszírozás is, mivel a honlap Balatonszepezd Község Önkormányzata tulajdona, azt közpénzből tartják fenn, a kiadásért felelős személy a polgármester, Bíró Imre.

Tánczos Róbert és Balogh Magdolna kérte a kampányszöveg honlapról való eltávolítását, illetve, hogy Bíró Imre tájékoztassa a lakosságot arról, hogy a honlapon történt megjelenésük tiltott kampánytevékenység miatt került eltávolításra.

Mészáros László azt kérte, hogy más jelöltek is szerepelhessenek a honlapon. Kérte továbbá, hogy a helyi Balatonszepezdi Tükör című kiadványt – mely a település közpénzből fenntartott hivatalos lapja –, mivel abban is szerepel a kifogásban megjelölt személyek jelölti bemutatkozása tiltsák el a megjelenéstől.

Beadványozók mellékelték a kifogásolt személyek honlapon történő megjelenésével kapcsolatos linket, Mészáros László azonban nem mellékelte a Balatonszepezdi Tükör című kiadványt.

Kérték az eljárás lefolytatását.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[2] A kifogások benyújtásával kapcsolatosan az alábbi jogszabályi rendelkezések irányadók:

A Ve. 213. § (1) bekezdése kimondja, ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A választási bizottság köteles eljárni a hozzá áttett ügyben.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatással, illetve nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatosan a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes TVB jár el.

Fentiekre figyelemmel a Balatonszepezdi HVB elbírálásra áttette a kifogásokat a TVB-hez.

A TVB a kifogásokban azonosan megjelölt link alapján megállapította, hogy Balatonszepezd honlapja az impresszum szerint Balatonszepezd község hivatalos honlapja, mely tervezésére, készítésére, üzemben tartására Balatonszepezd község önkormányzata adott megbízást.

Megállapította továbbá, hogy a nyomtatott sajtótermék ugyan nem szerepel a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság nyilvántartásában, de a honlapon „Szepezdi Tükör” címszó alatt szerepel tartalommal együtt havi bontásban kiadvány, mely az impresszuma szerint az önkormányzat kéthavonta megjelenő hivatalos kiadványa, kiadó az önkormányzat.

Mindezek alapján az eljárásra a TVB rendelkezik illetékességgel és hatáskörrel.

A Ve. 217. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg.

E jogszabályi rendelkezésre figyelemmel a TVB a kifogásokat egy eljárásban vizsgálta és bírálta el.

A Ve. 208. § szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés)

hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. §-a kimondja, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„212. § (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait és

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.”

[3] A kifogásokban foglaltak, és fenti jogszabályi rendelkezések alapján az alábbiak állapíthatók meg:

- a) Tánczos Róbert kifogása nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogszabálysértés megjelölését, e bekezdés d) pontja szerint a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját,
- b) Balogh Magdolna és Mészáros László kifogása nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a), c) és d) pontjában foglaltak szerint a jogszabálysértés megjelölését, a kifogást benyújtó lakcímét és személyi azonosítóját,
- c) Mészáros László a kifogásához nem csatolt továbbá bizonyítékot a kifogásolt „Balatonszepezdi Tükör” című lap vonatkozásában, így kifogása csak részben tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogszabálysértés bizonyítékát, így a hivatkozott sajtótermék tekintetében nem állapítható meg, hogy a kifogás a jogszabályban megjelölt határidőben érkezett-e.

A Ve. 43. §-a a választási bizottság döntéshozatala vonatkozásában kimondja, hogy:

„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Kúria joggyakorlata szerint jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2., Kvk.III.37.258/2014/2.].

A Ve. 215. § b) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, c) pontja szerint, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

Mindezek alapján a TVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 214. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) bekezdésén alapul.

Veszprém, 2024. június 6.



Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke