

**Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.  
tel: 06/88/545-021  
e-mail: valasztas@vpmegye.hu

**Ügyszám:** 02/286-3/2024.

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**44/2024. (VI. 15.) határozata**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a 2024. június 9-én Farkasgyepűn megtartott polgármester választás eredményét megállapító 18/2024. (VI. 9.) Helyi Választási Bizottsági határozat ellen Mrena József (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 5 igen és 1 nem szavazattal – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t:**

A Veszprém Vármegyei Területi Választás Bizottság a Mrena József által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

**I.**

[A fellebbezés tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 12. napján a Farkasgyepűi Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-nél a 2024. június 9-én

Farkasgyepűn tartott polgármester választás eredményét megállapító 18/2024. (VI. 9.) számú határozat ellen.

[2] Fellebbezését a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontjára és 241. § (2) bekezdés b) pontjára alapozta.

Arra hivatkozott, hogy a HVB jegyzőkönyvezte az általa delegált személy észrevételét, panaszát, mely szerint a mozgóurnázás során jogszabálysértés történt az Oltalom Idősek Otthonában. E jegyzőkönyvben foglaltak számára azt bizonyítják, hogy a szavazás során tisztázatlan, csalás események történtek. Ezek alkalmasak arra, hogy a választás tisztaságát alapjaiban vonják kétségbe és hamis eredmény szülessen. Meglátása szerint a jogsértés HVB-nek történt jelzésekor a mozgóurna tartalmát külön kellett volna kezelni, nem lehetett volna a szavazóhelyiségben lévő urnák tartalmával összekeverni.

Kérte az eredmény törlését és új, időközi választás megtartását.

Csatolta a hivatkozott jegyzőkönyvet, mely szerinte részletesen tartalmazza a tapasztalt jogsértést.

A jegyzőkönyv 2024. június 9. napján 23.38 órakor Farkasgyepű 1. számú szavazókörében került felvételre, a HVB 8 tagja és a HVI tag jegyzőkönyvvezető jelenlétében. A jegyzőkönyv tárgya az egyik HVB tag bejelentése a meglátása szerint mozgóurnázás során tapasztalt jogszabálysértésről.

A jegyzőkönyvben rögzítették, hogy a megbízott HVB tag elmondása szerint az idősek otthonában lebonyolított mozgóurnázás során az egyik mozgóurnát kérő választópolgár kérte a bizottság segítségét a szavazólapok kitöltésében. A megbízott HVB tag észlelte, hogy a választópolgár mellett volt egy „cetli”, mely tartalmazta az egyik polgármester jelölt, illetve 4 fő egyéni listás települési önkormányzati képviselőjelölt nevét. A HVB tag megkérdezte a választópolgárt, hogy kitől kapta a „cetlit”, mire az a válasz érkezett, hogy: „Most erre mit kell mondanom?” A kérdés elhangzásakor jelen volt egy másik HVB tag is. A kérdést az otthon egyik alkalmazottja is hallotta, aki a helyiségbe lépve azt mondta, hogy „Kitől kapta, hát a család írta fel!”

A választópolgár ezután önállóan leadta szavazatát, melyet a mozgóurnába dobott. A megbízott HVB tag elmondása szerint látta, hogy a választópolgár a cetlin szereplő neveket jelölte be a szavazólapokon.

A jegyzőkönyvben foglaltak szerint a jelenlevő másik HVB tag hozzátette, hogy több mozgóurnás szavazónak magyarázta el a két HVB tag a szavazás rendjét és olvasták fel részükre a szavazólapokat.

A HVB a bizottság elnökének kérdésére, hogy meglátásuk szerint a fenti esetben történt-e törvénysértés, kíván-e a HVB feljelentést tenni, 1 igen és 8 nap szavazattal úgy döntött, hogy nem történt törvénysértés, és nem kívánnak feljelentést tenni.

## II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta a polgármester választás eredményének megállapítása tekintetében, mivel e választáson jelöltként indult.

A Kúria ugyanis a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

[5] A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik:

*„(1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.*

*(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen*

*a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy*

*b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére*

*hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.*

*(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.*

*(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”*

A Ve. tehát pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátumkiosztás szabályainak megsértése.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

Beadványozó a fellebbezésében hivatkozott ugyan a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontjára, de a szavazóköri eredmények összesítése és a választási eredmény megállapítása tekintetében nem jelölte meg, hogy milyen jogszabálysértés történt a HVB részéről, és az melyik jogszabályhelybe ütköző cselekmény volt.

[6] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölése itt a Ve. 208. §-ára utal vissza, mely alapján fellebbezést a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[7] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[8] A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezésében hivatkozott ugyan arra, hogy a mozgóurnázás során jogszabálysértés történt, melynek leírását az általa csatolt jegyzőkönyv tartalmazza.

Ehhez kapcsolódóan azonban nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést (mi volt a jogszabálysértő cselekmény) és az erre vonatkozó konkrét jogszabályi helyet (melyik a jogszabálysértő cselekménnyel megsértett jogszabály), így a fellebbezése nem felelt meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételnek.

A Beadványozó által csatolt jegyzőkönyvben foglaltak szerint az idősök otthonában megtartott mozgóurnázással kapcsolatos szavazás során a delegált tag nem tett olyan kijelentést, miszerint a szavazás során valaki választási jogszabályt sértett volna.

Az ott történtek jegyzőkönyvezésre kerültek, de a HVB 8 szavazattal 1 ellenében úgy döntött, hogy törvényt sértés nem történt és nem kívánnak feljelentést tenni.

Ugyanakkor a TVB megjegyzi, hogy a jegyzőkönyvből megállapíthatóan a megbízott HVB tag látta, hogy a választópolgár mely neveket jelöli meg a szavazólapokon. Ezzel pedig sérült az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdésében deklarált, a választások titkosságának alapelve.

[9] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fellebbezés előterjesztése során – a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a fellebbezőnek kell szolgáltatnia, megjelölnie, ugyanis a választási bizottság a fellebbezésről a rendelkezésére álló adatok, bizonyítékok alapján dönt. Az esetlegesen hiányzó bizonyítékok beszerzésére tehát az eljáró választási bizottság nem kötelezhető.

Fentiek alapján a Beadványozó fellebbezéséhez csatolt jegyzőkönyv, mint a mozgóurnázás során történt jogszabálysértésre vonatkozó bizonyíték a jogsértés bizonyítására nem alkalmas.

[10] Mindezek alapján a benyújtott fellebbezés a konkrét jogszabálysértés és az azzal kapcsolatos konkrét jogszabályhely megjelölése, valamint a jogszabálysértést alátámasztó bizonyíték hiányában érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a TVB a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[11] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (5) bekezdésén, a 345. § (4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 15.

  
**Dr. Horváth Klaudia**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

