

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/299-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

45/2024. (VI. 15.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a 2024. június 9-én Balatonakarattyán megtartott polgármester választás eredményét megállapító 28/2024. (VI. 9.) Helyi Választási Bizottsági határozat, valamint a helyi önkormányzati képviselő-testület tagjainak választási eredményét megállapító 29/2024. (VI.09.) Helyi Választási Bizottsági határozat ellen Csomai Dávid Péter (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Csomai Dávid Péter által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[A fellebbezés tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 13. napján a Területi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: TVB) címzett fellebbezést nyújtott be a Nemzeti Választási Bizottságnál (a továbbiakban: NVB) mely fellebbezést az NVB még ugyanezen a napon továbbította a TVB-nek. A fellebbezést Balatonakarattyán 2024. június 9-én megtartott helyi önkormányzati választás eredménye ellen nyújtotta be.

[2] Fellebbezését a Ve. 221. § (1.) bekezdése, valamint a Ve. 241. § (2.) bekezdés b) pontjára alapozta.

Arra hivatkozott, hogy Balatonakarattyán a választójoggal bírók száma 2024. április 1 és 22. között kerekítve 850 fő volt, míg a választás napjára a választójoggal bírók száma 1012 főre emelkedett. Álláspontja szerint a kiugró emelkedés jelentős kihatással bírhatott a 2024. június 9-ei helyi önkormányzati választási eredményekre.

Állítása szerint a választást megelőző néhány napban tömegesen jelentkeztek be a következő balatonakarattyai címekre; Álmos tér 1.: 7 fő; Árpád u. 81.: 5 fő; Hóvárig u. 32: 10 fő; Ságvár u. 46: 7 fő, Szép u.6.: 8 fő; Tölgyfa u.3.: 7 fő.

Előadta tovább, hogy lakhatás céljára alkalmatlan vagy üres telekre is bejelentkeztek. Csaba u. 139/b: 1 fő; Csaba u. 81: 2 fő; Deák Ferenc u. 9.: 4 fő; Gyóni Géza u. 33: 3 fő; Matacs alja u. 5.: 3 fő.

Kereskedelmi ingatlanba bejelentettek; Orgona u. 15: 5 fő; Rákóczi út 44.: 2 fő; Rákóczi út 6.: 1 fő.

Beadványozó álláspontja szerint a kifejezetten szavazásra tekintettel lakcímet létesítők a választási eredményt érdemben és rosszhiszeműen befolyásolja. Ez sérti a Ve. 2. § (1.) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség elvét.

Álláspontja szerint a tényleges ottélés nélkül létesített lakcím és az alapján gyakorolt választójog sérti a Ve. 2. § (1.) bekezdés e) pontja szerinti rendeltetés szerű joggyakorlás elvét, valamint a Ve. 2. § (1.) bekezdés a) pontjában szabályozott választások tisztaságának elvét.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

Beadványozó fellebbezése elkésett, figyelemmel arra, hogy a választások eredményének megállapítására a meghozott határozatok szerint 2024. június 9-én került sor, a fellebbezési határidő pedig június 12-én 16.00 órakor letelt.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta a képviselő-testület tagjainak választási eredményének tekintetében, mivel e választáson jelöltként indult.

A Kúria ugyanis a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

[5] A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. tehát pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátumkiosztás szabályainak megsértése.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

Beadványozó a fellebbezésében hivatkozott ugyan a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontjára, de a szavazóköri eredmények összesítése és a választási eredmény megállapítása tekintetében nem jelölte meg, hogy milyen jogszabálysértés történt a HVB részéről, és az melyik jogszabályhelybe ütköző cselekmény volt.

[6] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölése itt a Ve. 208. §-ára utal vissza, mely alapján fellebbezést a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[7] A Ve. 231. § (1) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha elkésett, d) pontja szerint, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[8] A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB megállapította, hogy a Beadványozó a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontjára alapított fellebbezéséhez a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó bizonyítékot nem csatolt.

A TVB álláspontja szerint a Beadványozó nem támasztotta alá bizonyítékkal a Ve. 241.§ (2) bekezdésének megsértését, a becsatolt bizonyítékok és a meghivatkozott jogalap között az okozati összefüggés nem állapítható meg. A Beadványozó továbbá nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést, mely a Ve. 241. § (2) bekezdés b) pontjában szabályozott törvényi tényállást megsértette.

A részéről becsatolt fényképes bizonyítékok balatonakarattyai ingatlanokról önmagában nem alapozzák meg azt az állítást, hogy Balatonakarattyan a fellebbezésében felsorolt ingatlanokra tömeges jogosulatlan bejelentkezések történtek volna.

A TVB megjegyzi, hogy a Beadványozó által előadott tényállás és a hozzá kapcsolódó bizonyíték esetlegesen a Ve. 208.§ alapján kifogás benyújtására lett volna alkalmas.

[9] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Ugyanakkor a TVB megjegyzi, hogy a Ve. 43. § (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a bizonyítási teher és a bizonyítékok csatolása a Beadványozó kötelezettsége. Az esetleges hiányzó bizonyítékok beszerzésére az eljáró választási bizottság nem kötelezhető.

[10] Mindezek alapján a benyújtott fellebbezés az elkésettség, a konkrét jogszabálysértés és az azzal kapcsolatos konkrét jogszabályhely megjelölése, valamint a jogszabálysértést alátámasztó bizonyíték hiányában érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a TVB a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[11] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (5) bekezdésén, a 345. § (4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 15.



Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke

