

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmegye.hu

Ügyszám: 02/288-5/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

47/2024. (VI. 15.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a 2024. június 9-én Szöcön megtartott polgármester választás eredményét megállapító 17/2024. (VI. 9.) Helyi Választási Bizottsági határozat ellen Végh Anita (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 2 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Végh Anita által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmegye.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[A fellebbezés tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 12. napján 8.09 órakor e-mailen fellebbezést nyújtott be a Szöci Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) a 2024. június 9-én Szöcön

tartott polgármester választás eredményét megállapító 17/2024. (VI. 9.) számú határozata ellen a Ve. 241. §-a alapján.

[2] Arra hivatkozott, hogy a mozgóurnás szavazás során rendszerszintű és szervezett választási visszaélés történt az Újvári János Református Szeretotthon szöci kirendeltségén. Fellebbezését a delegált Sz. A. – választási irodához és rendőrségre is benyújtott jelentésére, illetve a fellebbezéshez mellékelte tárgyi bizonyítékokra alapozta.

Álláspontja szerint a szavazás teljes eredményét befolyásolta a mozgóurnába került 57 egységes, az idősek számára előírt személyre leadott szavazat. A visszaélés miatt feltételezhető, hogy minden, ott leadott szavazatot a másik polgármester jelölt kapott. Emiatt a visszaélés egyértelműen kihat a választás eredményére.

Javasolta kihallgatni a választáson induló képviselőket, az otthon dolgozóit, lakóit és a településen élő embereket.

Minderre figyelemmel kérte a Ve. 218. § (2) bekezdés c) pontja alapján a polgármester választás eredményének megsemmisítését és új szavazás elrendelését.

Fellebbezéséhez csatolt egy 6 db fotót tartalmazó oldalt, melyeken az idősotthon lakóinak élettere, feltehetően kampány szórólap, valamint 4 lakót szavazás közben ábrázoló fotó látható.

Csatolt továbbá egy, Sz. A. választási bizottsági tagtól származó, eljáró hatóságnak címzett – korábban a TVB-nek is megküldött –, a mozgóurnázással kapcsolatos esemény leírást, valamint a választási bizottság tag szavazatszámolásra vonatkozó kérelmét tartalmazó, dátum nélküli iratot.

Beadványozó a fellebbezését június 12-én 14.40 órakor e-mailen kiegészítette azzal, hogy videó, illetve hangfelvételt tartalmazó bizonyítékát a tárgyalás során kívánja előterjeszteni. Hivatkozott még arra, hogy az otthonban az idősek számára meghatározott szavazat leadásra vonatkozó instrukciókat az ápolók is megadták a lakók számára. Ezek pedig felvetik a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának a sérelmét.

Kérte a polgármester és képviselő választás eredményének megsemmisítését és új szavazás elrendelését.

Beadványozó ezt követően, június 12-én 16.10 órakor ismételten kiegészítette a fellebbezését, csatolta Sz. A. ugyanazon tartalmú – személyi adatokkal kiegészített – nyilatkozatát, melyet már a benyújtott fellebbezéséhez csatolt.

A fellebbezéshez kapcsolódóan június 12-én a szöci HVB is írásbeli jogorvoslati kérelemmel élt az otthonban történt kampány és mozgóurnás szavazás körülményeire figyelemmel.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta, mivel a fellebbező a polgármester választáson jelöltként indult.

A Kúria ugyanis a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

[5] A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. tehát pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátumkiosztás szabályainak megsértése.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

[6] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölése itt a Ve. 208. §-ára utal vissza, mely alapján fellebbezést a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[7] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[8] A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB megállapította, hogy Beadványozó a fellebbezésében hivatkozott ugyan arra, hogy a mozgóurnázás során rendszerszintű visszaélés történt. Ehhez kapcsolódóan azonban nem jelölte meg a konkrét jogszabálysértést (mi a jogszabálysértő cselekmény) és az erre vonatkozó konkrét jogszabályi helyet (melyik a jogszabálysértő cselekménnyel megsértett jogszabály), így a fellebbezése nem felelt meg a Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt feltételnek.

A TVB álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem kiegészítésére a benyújtást követően nincs mód, az előterjesztés után a fellebbezés benyújtójának rendelkezési joga beadványa fölött korlátozott, csak arra van lehetősége, hogy a Ve. 230. §-a alapján visszavonja azt (133/2018., 126/2019. 138/2019. NVB határozatok, Kvk.I.37.951/2016/3. számú végzés). Erre figyelemmel a fellebbezés kiegészítések a fellebbezési eljárásban nem vehetők figyelembe.

A június 12-én 8.09 órakor benyújtott fellebbezéshez csatolt, Sz. A. által leírt tartalmú beadványt a TVB korábban már megkapta, azt megküldte az elbírálására hatáskörrel rendelkező szöci HVB-nek.

A fellebbezéshez csatolt fotókon látható, a választópolgár lakóhelyén, szobájában lévő kampányanyagok megléte önmagukban még nem bizonyítékok arra nézve, hogy a mozgóurnázás során választási visszaélés történt.

Ugyanakkor a TVB megjegyzi, hogy a fellebbezéshez csatolt fotók alapján felvetődik a személyiségi jogok védelme tekintetében az a kérdés, hogy az otthon lakóit szavazás közben bemutató fotók elkészítéséhez az érintettek hozzájárultak-e.

A Ve. 223. § (2) bekezdése szerint nem nyújthat be fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet az ügyben eljáró választási bizottság és annak tagja. Mivel a szöci polgármester választás eredményét a szöci HVB állapította meg, így fellebbezésük e szakasz rendelkezésére figyelemmel nem vizsgálható.

[9] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fellebbezés előterjesztése során – a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a fellebbezőnek kell szolgáltatnia, megjelölnie, ugyanis a választási bizottság a fellebbezésről a rendelkezésére álló adatok, bizonyítékok alapján dönt. Az esetlegesen hiányzó bizonyítékok beszerzésére tehát az eljáró választási bizottság nem kötelezhető.

[10] Mindezek alapján a benyújtott fellebbezés a konkrét jogszabálysértés és az azzal kapcsolatos konkrét jogszabályhely megjelölése, valamint a jogszabálysértést alátámasztó bizonyíték hiányában érdemben nem volt vizsgálható.

Erre figyelemmel a TVB a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[11] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (5) bekezdésén, a 345. § (4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 15.




Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke

