

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.
tel: 06/88/545-021
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/295-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

48/2024. (VI. 15.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a 2024. június 9-én Pápán megtartott 2. számú egyéni választókerületi képviselő választás eredményét megállapító 87/2024. (VI. 10.) Helyi Választási Bizottsági határozat ellen Kerti Györgyi (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 2 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Kerti Györgyi által benyújtott fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[A fellebbezés tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 12. napján fellebbezést nyújtott be a Pápai Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) a 2024. június 9-én Pápán tartott 2. számú egyéni

választókerületi képviselő választás eredményét megállapító 87/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen.

[2] Fellebbezésében a Ve. 221. § (1) bekezdésére és 241. §-ára, valamint 2. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott.

Érintettségét a választási bizottság határozatának alanyaként jelölte meg.

Elsődlegesen a szavazatszámláló bizottságok (a továbbiakban: SZSZB) szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, másodlagosan a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó jogszabályok megsértésére hivatkozott.

Kérte a határozat megváltoztatását akként, hogy Pápa 2. számú választókerület valamennyi SZSZB-jének a fellebbezést benyújtóra, valamint dr. Töreki-Vörös Ibolyára vonatkozó szavazólapok érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, döntsön a szavazatok érvényessége tárgyában és a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazatok száma alapján, a Ve. 241. § (3) bekezdése szerint a szavazatok újraszámolásával határozza meg.

Hivatkozott arra, hogy a szavazólapok érvénytelenségének okairól ismeretekkel nem rendelkezik, azok sem az SZSZB jegyzőkönyveiből, sem az eredményt megállapító határozatból nem ismerhetők meg. A szavazólapok (szavazatok) érvénytelenségének okát az SZSZB-k a Ve. 194. §-a alapján a szavazólap hátoldalára vezetik rá.

Erre figyelemmel ebben a körben bizonyítási kötelezettség nem terheli őt, tőle minden egyes szavazókörre és érvénytelennek nyilvánított szavazólapra vonatkozó bizonyítás nem várható el, azonban a jogsértés valószínűsítése körében csatolta az érintett szavazókörökből három delegált nyilatkozatát.

Sz. I. delegált a nyilatkozatában előadta, hogy a szavazatok összeszámlálása során több észrevételt is megfogalmazott, amely az egyes szavazatok érvényességét érintette, de a számára vitatható szavazatok érvényességét az SZSZB többi tagja nem vitatta. Ezekről az esetekről külön jegyzőkönyv nem készült. A 22 db érvénytelen szavazólap között volt olyan is, ahol az érvénytelenség vitatható volt, ráadásul az érvénytelen szavazólapok mindegyikét nem volt ideje alaposan átnézni, mert jelezték neki, hogy azokat már átnézték, így ő csak az érvénytelen szavazólap hátoldalán írt alá.

R. S. delegált a nyilatkozatában előadta, hogy a szavazatok összeszámlálása során több alkalommal is előfordult, hogy a bizottság tagjai között a leadott szavazatok érvényességéről vita alakult ki. Ezekről az esetekről külön jegyzőkönyv nem készült. A szavazókörben 9 érvénytelen szavazólap is volt. Ezek között volt olyan is, ahol az érvénytelenség vitatható volt.

K. I delegált a nyilatkozatában előadta, hogy a leadott szavazatok megszámlálása után az érvénytelen szavazatokat akarta ellenőrizni, de a szavazókör elnöke csak azok hátoldalát mutatta meg, és hogy hol írja alá. A többiek is mondták, hogy ők már megnézték, és az idő szűkössége, valamint a tagok fáradtsága miatt mielőbb végezni szeretnének. Ő az érvénytelen lapok hátoldalát aláírta, de nem látta azokat, hogy miért lettek érvénytelenek. Úgy érzi, hogy joga, illetve kötelessége lett volna ellenőrizni ezeket a szavazólapokat.

Fellebbező felsorolta még a szavazóköri jegyzőkönyvekbe foglalt érvénytelen szavazatok számát. Kérte ezen szavazatok ellenőrzését. Hivatkozott arra, hogy a szavazólapok a választási bizottság rendelkezésére állnak.

Hivatkozott továbbá a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20015/2014/3. számú eseti döntésére, mely értelmében abban az esetben, amikor a kis szavazatkülönbséget meghaladja az érvénytelen lebélyegzett szavazólapok mennyisége, szükséges az érvénytelen szavazatok teljeskörű vizsgálata és azok jogi minősítésének ellenőrzése.

Előadta azt is, hogy a választás tisztaságának megóvása, mint választási eljárási alapelv sérülését valószínűsíti az a körülmény, hogy az NVI hivatalos internetes oldalán ő került feltüntetésre a települési képviselő testület tagjai között, 100 %-os feldolgozottság mellett. Ezt követően valamilyen – általa nem ismert módon – az NVI oldalán ez az eredmény megváltoztatásra került. Bizonyítékként csatolta a hivatkozott állapotról szóló képernyőmentést.

Hivatkozott még a Kúriának az ajánlások érvényességével összefüggésben hozott Kvk.III.37.327/2014/5. számú döntésére, amely rámutatott arra, hogy nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatók meg az érvénytelenség okai.

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta az egyéni választókerületi képviselő választás eredményének megállapítása tekintetében, mivel e választáson jelöltként indult.

A Kúria ugyanis a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

[5] A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. tehát pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátumkiosztás szabályainak megsértése.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Közigazgatási Gazdasági Döntvénytár 2002. évi 2012. számú döntése, a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.719/2014/4. számú döntése szerint a szavazatok Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolását önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja.

A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB a jogorvoslati kérelem indokoltsága vonatkozásában hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában foglaltakra, mely szerint a jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza a Beadványozó.

A fellebbezésben konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.

[6] A Ve. 45. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság a jelen lévő tagok több mint felének azonos tartalmú szavazata alapján dönt egy vitás kérdésben.

Mivel Sz. I. delegált szerint a szavazatok érvényességét rajta kívül az SZSZB többi tagja nem vitatta, ez a tény jogsértő cselekményt az SZSZB részéről nem tartalmaz. Külön jegyzőkönyv a delegált szerint az általa megfogalmazott észrevételekről nem készült. A delegált az

érvénytelen szavazólapok csak egy része tekintetében nyilatkozott úgy, hogy nem volt ideje mindet alaposan átnézni, de a nyilatkozatában példálózó jelleggel nem jelölt meg olyanokat, hogy az átnézettek esetében azok egy felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak. Az érvénytelennek minősített szavazólapok hátoldalát, továbbá a szavazóköri eredményt tartalmazó jegyzőkönyvet, mely közokiratként hitelesen tanúsítja a benne foglalt számadatokat, aláírta.

R. S. delegált is csak a leadott szavazatok érvényességének megállapítása során előfordult vitára hivatkozott, ezekről ebben az esetben sem készült jegyzőkönyv. A szerinti vitatható szavazatok tekintetében példálózó jelleggel nem sorolt fel néhány esetet. Az érvénytelen szavazatokat és a szavazóköri eredményt tartalmazó, közokiratnak minősülő jegyzőkönyvet aláírta.

K. I delegált a nyilatkozata szerint az érvénytelen szavazólapok hátoldalát aláírta, de nem ellenőrizte azokat, holott nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy ez kötelessége lett volna. Külön jegyzőkönyv szavazatszámllási vita miatt nem készült. A szavazóköri eredményt tartalmazó, közokiratnak minősülő jegyzőkönyvet aláírta.

A fellebbező fentiek alapján jogorvoslati kérelmében konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámlló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak.

Fentiek alapján a TVB álláspontja szerint a nyilatkozatok alapján a szavazatok érvényessé vagy érvénytelenné nyilvánítása, a szavazóköri eredmény megállapítása vonatkozásában törvénysértés nem volt bizonyított, így az nem volt megállapítható.

A szavazóköri eredmények összesítése és az egyéni választókerületi képviselő választás eredményének megállapítására vonatkozó szabályok megsértésének bizonyítására fellebbező semmiféle bizonyítékot nem csatolt, így e tekintetben is alaptalan a fellebbezése.

A fellebbező az őt megillető bizonyítási teher kimentéseként a Kúriának az ajánlóívek ellenőrzésére vonatkozó döntésében foglaltakra hivatkozott, mely azonban analógiaként jelen esetben nem alkalmazható.

Az NVI hivatalos internetes oldalán közzölt választási adatok bizonyos időpontban történő utólagos ellenőrzésére a bizottságnak nincs hatásköre, lehetősége.

[7] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölése itt a Ve. 208. §-ára utal vissza, mely alapján fellebbezést a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a

személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[8] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[9] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fellebbezés előterjesztése során – a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a fellebbezőnek kell szolgáltatnia, megjelölnie, ugyanis a választási bizottság a fellebbezésről a rendelkezésére álló adatok, bizonyítékok alapján dönt. Az esetlegesen hiányzó bizonyítékok beszerzésére tehát az eljáró választási bizottság nem kötelezhető.

[10] Mindezek alapján a benyújtott fellebbezés önmagában a kis szavazatkülönbség, és a jogszabálysértő cselekmény konkrét megjelölése, és a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyíték hiányában nem megalapozott.

Erre figyelemmel a TVB a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat mellett elutasította.

III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[11] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (5) bekezdésén, a 345. § (4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 15.





Dr. Horváth Klaudia

területi Választási Bizottság
elnöke