

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/293-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

49/2024. (VI. 15.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 345. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a 2024. június 9-én Sümegen megtartott polgármester választás eredményét megállapító 44/2024. (VI. 10.) Helyi Választási Bizottsági határozat ellen a dr. Ponikfor-Gazda Gergely egyéni ügyvéd által képviselt Kovács Mihály (a továbbiakban: Beadványozó/Kérelmező/Fellebbező) által benyújtott fellebbezés tárgyában – 4 igen és 2 nem szavazattal – meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választás Bizottság a dr. Ponikfor-Gazda Gergely egyéni ügyvéd által képviselt Kovács Mihály által benyújtott fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhű másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. június 18. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

[A fellebbezés tartalma]

[1] Beadványozó 2024. június 12. napján fellebbezést nyújtott be a Sümegi Helyi Választási Bizottságnak (a továbbiakban: HVB) a 2024. június 9-én Sümegen tartott polgármester választás eredményét megállapító 44/2024. (VI. 10.) számú határozata ellen.

[2] Fellebbezésében az alábbiakat kérte, illetve az alábbiakra hivatkozott:

Kérte, hogy a TVB elsődlegesen a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján vizsgálja meg a megelőző eljárást és állapítsa meg az anyagi juttatással összefüggésben a Ve. 2. § a) és b) pontja szerinti jogszabálysértést, továbbá a jogsértő közlemény közzétételével a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogszabálysértést a 004-es számú szavazatszámú bizottság (a továbbiakban: SZSZB) jogszabálysértő működésével (3) összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) valamint e) pontja alapján a Ve. 14. § (1) bekezdés sérelmét, továbbá a Ve. 194. 195. §-ainak megsértését a szavazatszámú szabályainak megsértése miatt a 004-es számú szavazókörben (4), továbbá állapítsa meg, hogy az (1)-(4) pontban megállapítani kért jogsértések rendszerszintű jogsértést bizonyítanak az összes szavazókör vonatkozásában melynek okán az összes szavazókörben indokolt a választás megismétlése különös tekintettel a mozgóurnákkal kapcsolatos jogsértésekre melyek rendszerszintű és az eljárás eredményét befolyásoló jogsértéseket valószínűsítenek figyelemmel az Övj. 1. § valamint ezzel összefüggésben a Ve. 184. § (3) bekezdés sérelmére (6) a fellebbezéssel támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdése szerinti jogkörében változtassa meg akként, hogy a szavazást valamennyi szavazókörben (a sümegi szavazókörök száma: 001, 002, 003, 004, 005, 006, 007) megismételteti.

Kérte, hogy amennyiben az elsődlegesen előterjesztett kérelme nem teljesíthető, úgy a TVB a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján vizsgálja meg a megelőző eljárást és állapítsa meg az anyagi juttatással (1) összefüggésben a Ve. 2. §. a) és b) pontja szerinti jogszabálysértést, továbbá a jogsértő közlemény közzétételével (2) a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogszabálysértést a 004-es számú SZSZB jogszabálysértő működésével (3) összefüggésben a Ve. 2. § (1) bekezdés a) valamint e) pontja alapján a Ve. 14. § 1) bekezdés sérelmét, továbbá a Ve. 194. 195. §-ainak megsértését a szavazatszámú szabályainak megsértése a 004-es számú szavazókörben (4), továbbá állapítsa meg, hogy az (1)-(4) pontban megállapítani kért jogsértések rendszerszintű jogsértést bizonyítanak az összes szavazókör vonatkozásában melynek okán az összes szavazókörben indokolt a választás megismétlése különös tekintettel a mozgóurnákkal kapcsolatos jogsértésekre melyek rendszerszintű és az eljárás eredményét befolyásoló jogsértéseket valószínűsítenek figyelemmel az Övj. 1. § valamint ezzel összefüggésben a Ve. 184. § (3) bekezdés sérelmére (6), a fellebbezéssel támadott határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdése szerinti jogkörében változtassa meg akként, hogy a szavazást a megállapított jogszabálysértés alapján a fellebbezéssel támadott határozatot változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdése szerinti jogkörében eljárva a 004-es és 006-os számú szavazókörök jegyzőkönyveinek megsemmisítésével és a választás részleges megismételtetésével.

Kérte továbbá, hogy a TVB a Ve. 241. § (2) a) és 241. § (3) bekezdése alapján számoltassa újra valamennyi szavazókör jegyzőkönyvét, figyelemmel arra, hogy az állított jogsértések a szavazatszámú bizottságok (001,002, 003, 004, 005, 006, 007) szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltán alapulnak a fellebbezésben kifejtettek szerint, mivel a fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolásával lehetséges.

A fellebbező személyi érintettsége tekintetében előadta, hogy az Élhetőbb Városért Egyesület jelölőszervezet jelöltje volt a polgármester választáson.

A fellebbezésében állított jogsértések szerint a választás egészét befolyásolták, kihatva a fellebbezőre, így az állított jogsértések vonatkozásában a fellebbező a Ve. 221. § (1) bekezdése szerint érintettnek minősül.

Az általa állított tények vonatkozásában az alábbi bizonyítékokra hivatkozott:

Anyagi juttatás adása és elfogadása (1)

2024. június hónap 11. napján értesült arról, hogy Tanú (1), Tanú (2), valamint Tanú (3) tudomással bír arról, hogy egy ismerősük pénzt fogadott el azért az egyik jelöltől, hogy ő és családtagjai szavazatukat a polgármester és képviselő választásokon meghatározott jelöltekre adják le.

A Tanúk hallomásból ugyan de arról is tudomással bírtak, hogy nem csak a jelen tényállásban szereplő személy, hanem más személyek is érintettek lehetnek az ügyben.

A Tanú (1), Tanú (2), Tanú (3) fentiek ismeretében összetalálkozott B. A.-val és vele szóba elegyedve hangfelvételt készítettek a B. A.-val történő beszélgetésről, illetve a beszélgetésről egybehangzó nyilatkozatokat adtak át a jelöltek részére.

A beszélgetés tartalma alapján megállapítható, hogy B. A. elismeri, hogy 70.00.-Ft-ot kapott a megválasztott polgármesterről, V. L.-től.

A választás tisztaságát és a jóhiszeműséget sértő közlemény közzététele a szavazás napján (2) Fenti tényállással összefüggésben a fellebbezők különös jelentőséget tulajdonítanak annak a jogsértésnek is, melyet B. Z. megválasztott képviselő követett el a Facebook oldalán az alábbiak szerint.

„Kedves Barátaim !

Olyan történt amit álmodban sem mertem volna gondolni .

Kedves Dr. Ponikform ügyvéd úr ,hogy jön ahhoz hogy minősíthetetlen hangnemben üvölt a feleségemmel mások előtt . Minősítve őt és engem!

Nekem a családom Szent és

sérthetetlen . Hogyakar ön a

városvezetésben dolgozni ?

Sírva fakaszt egy olyan embert aki szívvel lélekkel tesz mindent ! Ezzel még nincs vége !

Melinda talán megnyugodott , ön ügyvéd úr meg szégyellje magát!!!!

Remélem nem szavaznak önre !”

Az iratokhoz mellékelte posztról készült fényképfelvétel tanúsága szerint az 2024. június 9. napján 12 óra 9 perckor került fel a képviselő facebook oldalára, majd B. Z. eltávolította a közleményét és az ott található becsületsértő kommenteket 2024. június 12. napján.

A Beadványozó álláspontja szerint a szavazókör nem jelentett rendkívüli eseményt, rendőri intézkedésre nem került sor, a választási folyamat nem került felfüggesztésre.

A 004-es számú szavazókör SZSZB jogszabálysértő működése (3)

Beadványozó és Tanú (4) 2021. június 9. napján a délelőtti órákban szavazott a 004-es számú szavazókörben, ahogy az a csatolt nyilatkozatok alapján megállapítható.

A sorban állás során a szavazókör területén az egyik fülkében három személy tartózkodott, a szavazásra várakozó Tanú (4)-el és Beadványozóval szemben.

Beadványozó számonkérte az általa személyesen is ismert U. M. delegáltat, hogy milyen oknál fogva tartózkodtak a fülkében, milyen segítségre volt szüksége a szavazatát leadó B. A-nak.

A beszélgetés a bizottság előtt zajlott és mivel a delegált nem válaszolt a feltett kérdésre, hogy miért nyújtott segítséget a szavazó B.A-nak, erre a helyi választási bizottság egyik tagja azt a választ adta, hogy a szavazó vak, látássérült.

Figyelemmel arra, hogy a szavazó nyilvánvalóan nem volt sem vak, sem látássérült, így a tájékoztatást Beadványozó, sem Tanú (4) nem tartotta elfogadhatónak.

A segítségnyújtás több percig tartott, olyan módon volt látható a fellebbező és Tanú (4) részére, hogy a bent tartózkodókat a függöny nem takarta el, mivel az átlátszó volt, és ezért jól látszott, hogy nem a szavazó tölti ki az íveket, a szavazó a boríték nélkül távozott azt a delegált tag vitte ki a fülkéből.

Utóbb a szavazatszámoló bizottság valamely tagja arra hivatkozott, hogy a szavazó írástudatlan.

A Ve. 14. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 194. § és 195. §-ait sértő szavazatszámolás a 004-es számú szavazókörben (4)

I. J.-né és Á. S. P. delegáltak által tett nyilatkozatok tanúsága szerint a 004-es számú szavazókör SZSZB-je a szavazatszámolás során nem a Ve. szavazatszámolásra vonatkozó (194. § és 195. §) rendelkezései és a szavazatszámolók részére kiadott „Választási füzetek 219/1. – KÉZIKÖNYV az SZSZB-k részére – 10.000 vagy annál kevesebb lakosú, több szavazókörös település – Nemzeti Választási Iroda, Budapest, 2024.”-ben meghatározott rendelkezések szerint került sor (KÉZIKÖNYV, 20-27. fejezet, 52-53. oldal).

A delegáltak egybehangzóan előadták, hogy az előírtakhoz képest, az urnák felbontását követően, a szavazólapok szétválogatását együtt végezték, ezt követően Sz.-né T. J. SZSZB elnök javaslatára egyidőben kezdték meg a különböző szavazólapok számolását, így mindenki csak egyféle szavazólapot számolhatott, az érvényes vagy érvénytelen szavazólapokról a döntés sem az SZSZB összes tagja bevonásával történt. A jegyzőkönyvvezető F. T.-né ezzel kapcsolatban fenntartásának adott hangot, azonban az elnök döntése alapján, idézem „így gyorsabban végzünk a számolással”, ennek megfelelően a szavazatok számlálása ténylegesen a fentiek szerint zajlott.

A rendelkezésre álló információk szerint az érvénytelen szavazólapokat a SZSZB tagjai nem írták alá – sem a polgármester, sem az önkormányzati képviselők, sem a megyei közgyűlés, sem az Európai Parlamenti képviselő választás szavazólapjai hátoldalát.

A 006. számú választókört érintő, a Ve. 186. § (2) bekezdését sértő döntés (5)

A fellebbező nyomatékkel kívánnak hivatkozni F. Gy. delegált bizonyítékként csatolt nyilatkozatára, mely szerint nem vették figyelembe a delegált álláspontja szerint helyes véleményét.

A Ve. 186. § (2) bekezdése szerint: „Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.”

A fellebbező szerint a szavazókörben leadott szavazatok ismételt ellenőrzése indokolt, mivel a fenti jogsértés előfordulhatott más szavazólapok esetén is, az érvénytelen szavazatok nagy számára és a polgármesterek közötti 11 szavazatnyi különbségre tekintettel indokolt a választókör eredményeinek újraszámolása mind a polgármesterek, mind a képviselőjelöltek vonatkozásában, mivel más módon a jogsértés nem vizsgálható és nem korrigálható.

A mozgóurnákkal kapcsolatos jogsértés (6)

A fellebbező a fellebbezéshez csatolta Tanú (5) nyilatkozatát, mely szerint édesanyja F.F.-né részére mozgóurnát igényeltek a szavazáshoz az elhelyezését biztosító Sz. K. nevű Idősek Otthonába, mivel ágyból nem tud felkelni és vak.

A delegáltak részére nem került átadásra megfelelő számú szavazólap, ezért F. F.-né szavazó csak a megyei listára tudott szavazatot leadni, ezért nem vehetett részt a polgármesterek és képviselők választásán sem.

Tanú (5) a vak édesanyja segítőként járt el a választás során, tájékoztatást kért a jelenlevő delegált tagoktól, akik a kérdéssel a helyi választási bizottsághoz fordultak, azonban sem a jegyző, sem a szavazatszámoló bizottság elnöke nem tudott elfogadható magyarázattal szolgálni Tanú (5) szerint.

Fentiekkel összefüggésben Tanú (5) ugyancsak jelezte, hogy az otthon egy állandó lakcímmel rendelkező lakója szintén nem kapott más, mint megyei listát az urna megérkezésekor. A szavazó részére csak Tanú (5) felszólalását követően biztosítottak szavazólapot. Fentiekkel összefüggésben rá kívánnak mutatni, hogy másodszorra mentek vissza a szavazólapokkal, akkor nem tudni, hogy milyen névjegyzéket vittek magukkal, hiszen azt már előzőleg alá kellett írni. Elő kívánta adni, hogy a szavazólapok állítólagos pótlása aggályos mivel a névjegyzéket már előtte alá kellett írni; fenti esemény megfelelhet rendkívüli eseménynek is, amelyet a jegyzőkönyvben rögzíteni kellett volna és azt az SZSZB minden tagjának az aláírásával el kell volna látni. A delegált tagok ilyenről nem számoltak be.

A jogszabálysértés részletes indokolása

Anyagi juttatás adása és elfogadásával kapcsolatban megvalósuló jogszabálysértések (1)

A fellebbezők állítása szerint az okirati bizonyítékokkal, valamint hangfelvétellel alátámasztott nyilatkozatok bizonyítják, illetve valószínűsítik, hogy B. A. 70.000,-Ft-ot kapott és fogadott el V. L.-től, hogy ő és családtagjai V. L.-re és a FIDESZ-KDNP képviselőire adják le a szavazataikat, mely cselekmény megfelelhet a Btk. 350. §-ában meghatározott „A választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés rendje elleni bűncselekmény” tényállásának, melyet a törvény háromévi börtön büntetéssel sújtandó büntettnek minősít.

Tanú (4) nyilatkozata és Beadványozó nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy B. A. azonos a választások napján a 004-es körzetben szavazatot leadó személlyel, ezért megállapítható, hogy nem csak elfogadta a szavazatokra átvett pénzt, hanem ténylegesen részt vett a választáson. Az azonosság megállapítása B. A. személyes leírásán és kezén található tetoválások alapján történt.

Fellebbezők álláspontja szerint a fentiekben említett cselekmény sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti választás tisztaságának megóvására vonatkozó alapelvet, továbbá ugyanezen paragrafushely b) pontja szerinti önkéntes részvétel elvét. A Fellebbezők álláspontja szerint valamennyi szavazónak, jelölt szervezetnek és választási szervnek tiszteletben kell tartani a fenti körülményeket, ennek okán a jelölt nem adhat, a szavazó nem fogadhat el anyagi előnyt szavazatáért.

Hasonlóképpen nem tekinthető önkéntesnek a pénzadománnyal elért szavazat sem, ezért a pénzadomány elfogadása sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt követelményt, mely szerint a részvétel önkéntes a választáson való részvételen, mivel nem tekinthető önkéntesnek a pénzzel motivált szavazat, mivel a választói döntést kifejezetten a szavazatra tekintettel adott juttatás motiválhatta.

A tényállásban leírtak és azok bizonyítékai alapján megállapítható, hogy a 004-es szavazókörzethez köthető jogsértések érdemben befolyásolhatták a választás kimenetelét, figyelemmel a polgármester jelöltek között kialakult csekély 11 szavazatnyi különbségre és a kiugróan magas érvénytelen szavazatszámra a polgármester jelöltekre leadott szavazatok körében.

A rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a nyomozás elrendelése valószínűsíthető a fellebbezők feljelentése alapján, mely elbírálása nyilvánvalóan hosszabb időt vesz igénybe, ezért a Ve. alapján a Ve. szabályait érintő jogsértés csak akként orvosolható, ha a támadott határozatok megsemmisítésre kerülnek és megismételt választás elrendelésére kerül sor.

A jogsértő közlemény közzétételével megvalósuló jogsértés a szavazás napján (2)

A fellebbezők álláspontja szerint a B. Z. valótlan tartalmú közleménye érdemben befolyásolta a választás kimenetelét, mivel a közleményben állított magatartás alkalmas arra, hogy a szavazókban hamis képet alakítson ki az érintett jelöltről és az általa megjelenített jelöltekről, polgármester jelöltről is. A közlemény alatt megjelent hozzászólások is alátámasztják, hogy a választók nagy számban reagáltak a hamis közlésre.

Fentiekből következően a közlés tartalmára tekintettel sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, mivel a közlésben foglalt véleménynyilvánítás hamis tényállításokon alapul, miszerint a delegált taggal üvöltöttek a szavazókörben.

Sem a szavazókörben, sem azon kívül nem történt rendzavarás. A jogsértésre történő figyelemfelhívás, annak számonkérése a delegálton, az ezzel járó felháborodás kifejezése nem tekinthető az átlagostól eltérő emberi reakciónak.

A 004. SZSZB jogszabálysértő működése (3)

A B.A. által leadott szavazattal összefüggésben megállapítható, hogy a szavazófülkében ténylegesen nem a fogyatékoságban nem szenvedő B.A., hanem a delegáltak töltötték ki az íveket.

Amennyiben B. A. írástudatlan, úgy ez önmagában nem lenne oka annak, hogy helyette a szavazóbizottság tagjai töltsék ki az íveket, mivel ez kételyeket vethet fel a szavazás tisztaságával kapcsolatban.

Fentiek okán megállapítható, hogy a 004-es szavazókör működése nem felelt meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja a választás tisztaságának megővésére, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés e) fogyatékosággal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítésére vonatkozó követelményének, és a szavazatszámoló bizottság működése sértette a Ve. 14. § (1) bekezdésében előírt feladatmeghatározó rendelkezéseket is.

A fellebbező álláspontja szerint aggályos, hogy a bizottság először arra hivatkozott, hogy a nyilvánvalóan nem vak személy vak, illetve látásérült, majd később arra, hogy írástudatlan. A fellebbezők álláspontja szerint a Fellebbező által felvetett aggályokra, kérdésre vonatkozóan egyértelmű, pontos tájékoztatást kellett volna adnia. A Fellebbező álláspontja szerint ezért szavazatszámoló bizottság eljárása nem felel meg a Ve. 14. § (1) bekezdésében előírt feladatmeghatározó normának és a Ve. 2. § (1) bekezdésének.

A fellebbező nyomatékosan hangsúlyozta azt a körülményt is, hogy B.Á. helyett a delegáltak töltötték ki a szavazóívet, mely nem indokolható, amennyiben a szavazó nem vak, ebben az esetben ugyanis fennáll a szavazatok kontroll nélküli rögzítésének lehetősége, mely a Ve. 2. § (1) bekezdésébe ütközik. A fellebbező álláspontja szerint a szavazatszámoló bizottság fentiek okán nem töltötte be a Ve. 14. § (1) bekezdésében előírt feladatát, mivel nem szerzett érvényt választások tisztaságának, törvényességének biztosítására vonatkozó kötelezettségének, amikor a fentiek szerint bonyolították le B.Á. szavazását.

A Ve. 14. § (1) bekezdése szerint: „A választási bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása.”

A Ve. 14. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 194. § és 195. §-ait sértő szavazatszámolás a 004-es szavazókörben (4)

A fellebbező álláspontja szerint a 004-es szavazókör szavazatszámoló bizottságának szavazatszámolási gyakorlata nem felel meg a Ve. 14. §-ában előírt törvényes működés biztosítását előíró normának, mivel az a Ve. 194. és 195. §-ainak sérelmével járt, továbbá a KÉZIKÖNYV meghatározott követendő gyakorlattól is eltért.

A Ve. 194. és 195. §-ai, valamint a KÉZIKÖNYV azt biztosítja, hogy az érvényes és érvénytelen szavazatok szétválogatása valamennyi jelenlévő tag jelenlétében történjen meg. Figyelemmel arra, hogy a szavazókörben valamennyi tag jelen volt a számlálás során, ezért nem valósultak meg a törvényi követelmények.

A fellebbezők álláspontja szerint fenti rendelkezések garanciális jelentőséggel bírnak minden induló számára.

Az érvénytelenség megállapítása a bizottság döntése alapján történik, ezekben az esetekben erre nyilvánvalóan nem kerülhetett sor, ahogy az érvénytelen íveken szereplő aláírások sem tükrözhetik ebben az esetben azt, hogy a jogszabályoknak megfelelően került rá a bizottsági tagok aláírása az érvénytelen ívekre.

A 004-es szavazókörben a polgármesterjelöltekre vonatkozó íveket összesítő egyik delegált éppen U. M. delegált volt. A szavazatszámolás kifogásolt módja tárgyi esetben különösen aggályos a delegált és férje B. Z. jelölt kifogásolt magatartásai miatt, mivel a delegált szavazatszámoló pártatlansága kifogásolt eljárása alapján megkérdőjelezhető.

A fellebbező indítványozta az SZSZB tagjainak meghallgatását arra vonatkozóan, hogy a polgármester és helyi képviselők választásának íveit kik válogatták le és számolták össze.

A fellebbező tudomása szerint valamennyi többi választókerület a Ve-nek és a kézikönyvnek megfelelően számolta össze a szavazatokat, tehát a szavazóköri gyakorlat eltér a többi szavazókörétől, amit semmilyen körülmény nem indokol.

Az 1.-4. sorszámú jogsértések egymással történő összefüggése (5)

Az 1-4. számú jogsértések egymással való összefüggése okán a Fellebbezők álláspontja szerint elsődlegesen a teljes választási megisméltése szükséges, figyelemmel a választás napján közzétett valótlan tartalmú Facebook közlemény Barcza Zoltán részéről az egész választás kimenetelét befolyásolta, továbbá a B. A-nak és Végh Lászlónak tulajdonított Ve-t sértő és bűncselekménynek is megfelelő cselekménye olyan mértékben avatkozott be a választói akarat szabad kifejezésébe, amelyet csak és kizárólag új és rendezett körülmények között megtartott választások útján lehet orvosolni, mivel a fenti jogsértések a közbizalmat és a választási rendszer törvényes működésébe vetett bizalmat teljes mértékben aláássák, ezért a legszigorúbb szankciót kell alkalmazni, mely a fenti jogsértések vonatkozásában a támadott határozatok megsemmisítése és ismételt választás előírása valamennyi körzetben.

Amennyiben a TVB nem tartja szükségesnek a teljes választás megisméltését, úgy a választás legalább a 004-es választókerületben meg kell ismételni, mivel a 004-es körzet szavazatait rögzítő jegyzőkönyv felvételére a fentiekben kifejtettek szerint törvénysértő módon került sor.

A mozgóúrnakkal kapcsolatos jogsértés indokolása (6)

Tanú (5) a vak édesanyja segítőként járt el a választás során, tájékoztatást kért a jelenlévő delegált tagoktól, akik a kérdéssel a helyi választási bizottsághoz fordultak, azonban sem a jegyző, sem a szavazatszámoló bizottság elnöke nem tudott elfogadható magyarázattal szolgálni Tanú (5) szerint.

A fenti tényállás alapján megállapítható, hogy F.F-né vonatkozásában sérült a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásáról szóló 2010. évi L. törvény (a továbbiakban: Övj.) 1. §-a szerinti választójoga, mivel részére nem biztosítottak szavazólapot a választáson való részvételhez.

A TVB elé tárt tényállás alapján megállapítható, hogy a helyszínen sem állt rendelkezésre a rontott szavazólapok pótlására törvényileg előírt pótlap, amit a szavazólap hiánya miatt átadhatták volna, ezért a Fellebbezők a fenti tényállással összefüggésben hivatkozni kívánnak a Ve. 184. § (3) bekezdésének sérelmére is.

A két esetben hiányzó szavazólap, illetve a pótlapok hiánya arra enged következtetni, hogy rendszerszintű probléma állt fenn az urnás szavazásnál és nem volt garantált az Övjt. szerinti választójog gyakorlása.

A fellebbező álláspontja szerint csak az ismételt szavazásával biztosítható a szavazójog megfelelő érvényesülése, ezért is indokolt legalább a 004. számú választókör eredményeinek megsemmisítése és megismételt választás kiírása, mivel a fenti jogsértés is a 004-es számú szavazókörhöz kapcsolódik, továbbá az eljárás eredményét befolyásolta, hogy F.F-né nem szavazhatott. Ami a csekély számú szavazatkülönbségre tekintettel érdemben befolyásolta a választások kimenetelét.

A jogszabálysértés rendelkezésre álló bizonyítékai, egyéb mellékletek

Bizonyítékok:

1. Anyagi juttatás adása és elfogadása (1)
 - a. Tanú (1) kézzel írt nyilatkozata
 - b. Tanú (2) kézzel írt nyilatkozata
 - c. Tanú (3) kézzel írt nyilatkozata
 - d. Hangfelvétel
2. A választás tisztaságát és a jóhiszeműséget sértő közlemény közzététele a szavazás napján (2)
 - a. Képernyő fotó B. Z. képviselő Facebook bejegyzéséről
 3. A 004-es számú szavazókör szavazatszámláló bizottsága jogszabálysértő működése (3)
 - a. Tanú (4) nyilatkozata
 - b. dr. Ponikfor-Gazda Gergely képviselőjelölt nyilatkozata
4. A Ve. 14. § (1) bekezdését, valamint a Ve. 194. és 195. §§-ait sértő szavazatszámlálás a 004-es számú szavazókörben (4)
 - a. Ihász Jánosné SZSZB delegált nyilatkozata
 - b. Ányos Sándor Péter SZSZB delegált nyilatkozata
5. A 006. számú választókört érintő, a Ve. 186. § (2) bekezdését sértő döntés (5)
 - a. Fucskó György SZSZB delegált nyilatkozata
6. A mozgóurnákkal kapcsolatos jogsértés (6)
 - a. Tanú (5) kézzel írt nyilatkozata

II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés határidőben érkezett.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB Beadványozó érintettségét elfogadta a polgármester választás eredményének megállapítása tekintetében, mivel e választáson jelöltként indult. A képviselőválasztás tekintetében hozott 45/2024. (VI. 10.) számú HVB határozat elleni fellebbezéseként nem minősül a beadott irat, annak tartalmában foglaltakra tekintettel is.

Az érintettség vonatkozásában a Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy az érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

[5] A Ve. 241. §-a a választás eredménye elleni jogorvoslat vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik:

„(1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. A szavazatok újraszámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.”

A Ve. tehát pontosan meghatározza, hogy a választás eredménye elleni fellebbezésben milyen indokokra lehet hivatkozni: valamely szavazóköri eredmény törvénysértő megállapítása, a szavazóköri eredmények törvénysértő összesítése vagy a mandátumkiosztás szabályainak megsértése.

A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni rá, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Kúria Kvk.II.37.500/2014. számú döntése, a Közigazgatási Gazdasági Döntvénytár 2002. évi 2012. számú döntése, valamint a Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.719/2014/4. számú döntése szerint a szavazatok Ve. 241. § (3) bekezdése szerinti újraszámolását önmagában a kis szavazatkülönbség nem indokolja.

A TVB a Kúria joggyakorlata alapján rögzíti, hogy a jogszabálysértésre nem lehet általánosságban hivatkozni, azt konkrétan meg kell jelölni a jogforrás, a szakaszszám és a bekezdés megjelölésével [Kvk.II.37.323/2014/2., Kvk.II.37.257/2014/2. Kvk.III.37.258/2014/2. számú végzések].

A jogsértés tételes megjelölésén túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a támadott határozat milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt jogszabályhelyhez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés [Kvk.II.37.326/2014/3., Kvk.II.37.325/2014/3. számú végzések].

A TVB a jogorvoslati kérelem indokoltsága vonatkozásában hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában foglaltakra, mely szerint a jogorvoslati kérelemben konkrét tényállításhoz kötődő konkrét jogsértést kell megjelölni, vagyis, hogy a Ve. 241. § (2) bekezdésének megsértésére vonatkozó állítását mire alapozza a Beadványozó.

A fellebbezésben konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazóköri körökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példalázó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnek érvényes szavazatnak.

[6] A TVB érdemi vizsgálatra alkalmasnak tekintette a fellebbezést a Ve. 224. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel.

Az egyes kérelmi elemek érdemi vizsgálata során hozott TVB határozat részletes indokolása:

[7] Az anyagi juttatás vonatkozásában a fellebbezésben hivatkozott jogszabálysértés nem állapítható meg, ugyanis a Ve. 241. § (1) bekezdés kimondja, hogy a választás eredményét megállapító döntés ellen lehet fellebbezést benyújtani, a jogorvoslat tárgya viszont e tekintetben nem erre irányult. A Ve. 208. §-a alapján kifogás nyújtható be a jogszabályban megjelölt határidőben, ilyen cselekmény nem tárgya a Ve. 241. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt szavazóköri eredményt megállapító döntésnek.

A fellebbezésben hivatkozott anyagi juttatás bizonyítására Beadványozó által csatolt nyilatkozatokból megállapítható, hogy az azokat megtevő személyek csak hallomásból értesültek ilyen cselekményről. Továbbá a fellebbezéshez beterjesztett hangfelvételen azonosíthatatlan, hogy ki beszél, nem hallatszik olyan tény, hogy a beszélő pénzt kapott. Csak annyit mond, hogy „azt mondták, mindenkinek adott pénzt”, valamint amikor megkérdezi a másik személyt a tanúként megjelölt személy, hogy „neked is annyit adott?”, erre semmiféle válasz nem hallatszik a felvételen, csak egy már hallhatatlanul halk, elmosódó hang. Fentieket tehát kétséget kizáró bizonyítékként nem lehet figyelembe venni, a fellebbezés ezen kérelmi elemét a bizottság erre tekintettel utasította el.

[8] A Facebook bejegyzéssel kapcsolatos kérelmi elem arra tekintettel nem tekinthető megalapozottnak, mivel a kérelmező K. M. egy olyan facebook posztot tart jogsértőnek, amit B. Z. (képviselő-jelölt) egy képviselő-jelöltre, dr. Ponikfor-Gazda Gergelyre vonatkozóan tett a választás napján, kérve az ismerőseit, hogy ne szavazzanak rá, mert dr. Ponikfor-Gazda Gergely állítólag üvöltözött és minősíthetetlenül beszélt B. Z. feleségével. A kérelmező szerint a valótlán tényállításokat tartalmazó facebook poszt hamis képet alakíthatott ki az érintett jelölről.

A fellebbezésben e tekintetben megjelölt jogszabály megsértését a bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem tudta megállapítani, ráadásul a sérelmezett Facebook poszt nem a polgármester jelölti választást, hanem egy képviselő-jelöltre egy másik képviselő jelöltre vonatkozó állítását tartalmazza.

A kérelmező a fentiekre tekintettel nem igazolta a jogainak, és/vagy a jogos érdekeinek a megsértését, a kérelmezőt érintő választás eredményét a nyilatkozat érdemben tartalmilag sem befolyásolhatta.

[9] A harmadik, a 004. számú szavazókörben az SZSZB jogszabálysértő működésével kapcsolatos kérelmi elem arra tekintettel került elutasításra, hogy a becsatolt bizonyítékok alapján sem a Ve. 2. § (1) bekezdés a), e), sem pedig a Ve. 14. § (1) bekezdésében foglaltak megsértése nem került igazolásra. Ugyanis dr. Ponikfor-Gazda Gergely, valamint az édesanyja, G. J.-né nyilatkozata teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősül, melyet a szavazásuk során tapasztaltakról tettek, ebben azonban fenti döntésekre figyelemmel nem került konkrétan meghatározásra a jogszabálysértő cselekmény, és az sem, hogy milyen jogszabályhely megsértésére került sor. Ennek esetleges szóvá tételéről a választás napján, annak során készült külön jegyzőkönyv nem áll a bizottság rendelkezésére. Megjegyzendő, hogy amennyiben megállapításra került volna a fellebbezés szerint erre tekintettel jogsértés, egy szavazatot érintett volna, így az a szavazás eredményére érdemi befolyással nem lett volna.

[10] Az érvényes és az érvénytelen szavazatok elkülönítésére, érvényes és érvénytelen szavazólapok megszámlálására, érvénytelenség feltüntetésére és az érvénytelen szavazólapok aláírására vonatkozó szabályok sérelmére vonatkozó kérelmezői állítások nem tekinthetőek bizonyítottak, a bizottság nem állapított meg ezzel kapcsolatos jogsértést. Ugyanis, a fellebbezéshez becsatolt nyilatkozatok, Á. S. P, valamint I. J.-né, mint a 4. szavazókörbe delegált személyek nyilatkozata teljes bizonyító erejű magánokirat, viszont mivel mindkét tanú az SZSZB tagja volt, a jegyzőkönyvet külön vélemény, észrevételt, vagy egyéb jogsértő cselekményre vonatkozó jegyzőkönyv felvétele nélkül aláírták. A jegyzőkönyv pedig mint közokirat, hitelt érdemlően bizonyítja az abban foglalt adatokat.

A nyilatkozatokban foglaltak továbbá önmagában ellentmondást tartalmaznak, ugyanis a tanúk maguk is úgy nyilatkoznak, hogy az urnabontás után az érvényes és érvénytelen szavazatok szétválogatását a bizottság együtt végezte – tehát az esetet sérelmező tanúk mint delegáltak maguk is részt vettek a szavazólapok érvényességének vizsgálatában, érvényes-érvénytelenné történő szétválogatásában.

Nem sokkal később már hivatkoztak, hogy nem minden tag vett részt az egyes szavazattípusok *megszámlálásában*, azt állították, hogy „az érvényes vagy érvénytelen szavazólapokról a döntés sem az összes SZSZB tagja bevonásával történt” – ez önmagában ellentmondás, az első állítás felülírja a másodikat, vélelmezhető, hogy a második állításban a „*döntés*” alatt a szavazatok számára vonatkozó döntésről van szó.

A fellebbezésben foglaltakkal ellentétben sem a Ve., sem a hivatkozott választási füzet nem tartalmaz arra vonatkozó követelményt, hogy valamennyi tagnak meg kell számolnia valamennyi típusú (típusú – érvényes/érvénytelen) szavazatot.

Az érvénytelenség okának a szavazólapra történő rávezetése egyértelmű követelmény, amennyiben tehát ez nem történt meg, az egy egyértelműen megállapítható jogsértés. Ez viszont független mind az érvénytelenség minősítés tényétől, mind az érvénytelen szavazatok megszámlálásától. Másképpen fogalmazva, az érvénytelenségi ok felvezetésének hiánya önmagában nem bizonyíték arra, hogy maga az *érvénytelenség minősítés* hibás, jogszabálysértő lenne, erre vonatkozóan a tanúk sem tettek nyilatkozatot, sőt, kifejezetten úgy nyilatkoztak, hogy az érvénytelen szavazatok szétválogatásában mindenki részt vett. A megszámlálás mikéntjét pedig olyan okból sérelmezik, amiről közvetlenül nem rendelkezik a törvény.

Ily módon összességében sem az érvénytelenségi ok felvezetésének hiánya (mint tényleges jogsértés), sem az összes szavazattípus összes SZSZB tag általi megszámolásának hiánya nem alkalmas arra, hogy érdemben kétséget keltsen az érvénytelennek minősítés jogszerűsége, vagy az érvényes-érvénytelen szavazatok számának tekintetében.

[11] Az érvényes szavazás formai követelményeire vonatkozó rendelkezések megsértését a bizottság szintén nem tekintette megalapozottnak. A fellebbezés a Ve. 186. § (2) bekezdésének megsértésére hivatkozik, ami magára a szavazat leadására, a szavazat (az „x-elés”) formai követelményeire vonatkozik. Ez nem a szavazatok megszámolására, a szavazóköri eredmény megállapítására vonatkozó rendelkezés, a szabály alanya nem az SZSZB, amely ezt a szabályt értelemszerűen nem tudja megsérteni. Az SZSZB maga *ehhez kapcsolódóan* úgy tud jogsértést elkövetni, ha – az eredmény megállapítására vonatkozó fejezetben található - 193. § (2) bekezdés (a) pontját („Érvénytelen a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdés szerint adtak le”) figyelmen kívül hagyva érvényesnek minősít egy szavazatot, azt a 195. §-196. § alapján érvényesként összeszámolja, és ez alapján állapítja meg – hibásan – a 199. § szerint a szavazóköri eredményt. Tehát, még ha a TVB igazoltnak is látja a tényállást, a Ve. 186. § (2) sérelmét a természeténél fogva nem tudná megállapítani, továbbá ezen kérelmi elem bizonyítékeként csatolt nyilatkozatban a tanú nem állítja, hogy tudomása lenne arról, hogy konkrét szavazato(ka)t jogsértően minősítettek érvényesnek vagy érvénytelennek, milyen okból, hányat, stb, csak azt, hogy „nem vették figyelembe a véleményét”.

[12] Az utolsó kérelmi elem tárgya, hogy mozgóurnát igényelt egyik választópolgárnak a delegáltak nem adtak át megfelelő számú szavazólapot és megtagadták tőle a szavazás jogát, egy másik, mozgóurnát igényelt választópolgárnak ugyanezen hiba után csak külön felhívásra vittek megfelelő szavazólapokat.

A bizottság az erre vonatkozó jogorvoslati kérelmet is arra tekintettel utasította el, mert az nem az SZSZB-nek az eredményt megállapító döntésére irányadó jogszabály megsértésére vonatkozik, hanem a mozgóurnával történő szavazással kapcsolatos szabályokra, amely a Ve-ben az eredménymegállapításra vonatkozó szabályoktól szerkezetileg is elkülönül, illetve magára a választójogra, a választójog gyakorlása lehetőségének biztosítására vonatkozó szabályokra, továbbá a bizottság nem tekintette bizonyítottnak a fellebbezéshez becsatolt tanúvallomás alapján az előadott tényállást.

Amennyiben elfogadta volna a bizottság, és az érintett választópolgár valóban szerepelt a mozgóurnát igényelt választópolgárok névjegyzékében, a szavazólap hiánya és így a szavazás lehetőségétől történő teljes megfosztás egyértelmű jogsérelem, viszont ugyanakkor az 1 darab szavazat egyik irányban sem lett volna alkalmas semmilyen érdemi hatást gyakorolni a választás eredményére.

[13] A fentiek szerint a bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdésére hivatkozott elsődleges fellebbezési kérelmet a fenti részletes indokok miatt utasította el, az (1)-(4) kérelmi elemek önmagukban sem kerültek kellően bizonyításra, így rendszerszintű, és a választások eredményére érdemi kihatással lévő jogsértésre együttesen sem utalnak.

A választás megismétlésének jogalapját nem jelölte meg a fellebbező. A választás eredménye elleni jogorvoslat tekintetében a Ve. vonatkozó 241. §-a - a kifogásra vonatkozó szabályokkal ellentétben – a választás megismétlésére nem is ad lehetőséget, csak a szavazatok újraszámolására, a (3)-(4) bekezdés alapján.

Ezen indokok irányadóak a másodlagos kérelem elutasítása tekintetében is.

Végül, a fellebbezésben megjelölt, valamennyi szavazókör „jegyzőkönyvének” (a bizottság feltételezése szerint „szavazatainak”) újraszámlálására irányuló kérelem szintén a fentiek miatt megalapozatlan.

[14] A Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással lehet benyújtani.

A jogszabálysértés megjelölése itt a Ve. 208. §-ára utal vissza, mely alapján fellebbezést a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással lehet benyújtani.

A fellebbezésnek a Ve. 224. § (3) bekezdése szerint tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

[15] A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[16] A Ve. 43. § (1)-(2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A fellebbezés előterjesztése során – a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a fellebbezőnek kell szolgáltatnia, megjelölnie, ugyanis a választási bizottság a fellebbezésről a rendelkezésére álló adatok, bizonyítékok alapján dönt. Az esetlegesen hiányzó bizonyítékok beszerzésére tehát az eljáró választási bizottság nem kötelezhető.

[17] Mindezek alapján a benyújtott fellebbezés önmagában a kis szavazatkülönbség, és a jogszabálysértő cselekmény konkrét megjelölése, és a jogszabálysértésre vonatkozó bizonyíték hiányában sem megalapozott.

Erre figyelemmel a TVB a benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat mellett elutasította.


III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[18] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés d) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1) és (5) bekezdésén, a 345. § (4) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. június 15.




Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke