

**Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság**

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: [valasztas@vpmege.hu](mailto:valasztas@vpmege.hu)

**Ügyszám:** 01/3-3/2024.

**VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**52/2024. (XII. 23.) határozata**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva az Adamecz Zoltán (a továbbiakban: Beadványozó) által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 178/2024.(XII. 19.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal – meghozta az alábbi

**h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság 178/2024. (XII. 19.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: [valasztas@vpmege.hu](mailto:valasztas@vpmege.hu)) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. december 26. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

I.

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] Beadványozó, mint választópolgár e-papíron kifogást nyújtott be a Veszprémi Helyi Választási Bizottsághoz 2024. december 17. napján 16.35 órakor a Dózsavárosi Karácsony programmal kapcsolatban.

Előadta, hogy a Dózsavárosi Karácsony rendezvény „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral” címmel került meghirdetésre a városi programok között. Elmondása szerint „ez a városházi program nyilvánvalóan” Kavalecz Gábor, a FIDESZ – KDNP képviselőjelöltje „támogatására jött ilyen formán létre, így az önkormányzat jogszerűtlen támogatást nyújt a jelöltnek. Ez mind a program szervezésére, hirdetésére és finanszírozására is igaz.”

Beadványozó e-mailben kapott sajtóközleményt csatolt beadványához, amelyben a rendezvény általa leírt elnevezése olvasható.

Kifogásában a jogszabálysértés megjelöléseként a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjára hivatkozott. Álláspontja szerint „a Veszprém MJV önkormányzata fenti jogszabály helyeket megsérti, mikor kizárólag az egyik jelölt kampányrendezvényét finanszírozza közpénzből. Kizárólag az egyik jelölt számára szervez programot az érintett választókerületben, a választási időszakban. Amennyiben nem ez lenne a cél, nyilvánvalóan nem a jelöltről nevezné el a programot.

Sérelmezte, hogy „a többi jelöltet nem említik, ők meghívást sem kaptak az eseményre. Más jelöltek számára nem került meghirdetésre ilyen programszervezési lehetőség.” Álláspontja szerint a meghívó nyomán a sajtó híradásával „óhatatlanul Kavalecz Gábor személyét helyezi előtérbe a többi jelölt hátrányára, ezáltal a jelöltek esélyegyenlőségét sérti a program”.

Következtetése igazolására felhozta a Ve. 139. § (1) bekezdésében és 140. §-ában és 141. §-ában foglaltakat.

Beadványozó a kifogásában Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata vonatkozásában kérte megállapítani a jogszabálysértést.

[2] A HVB a benyújtott kifogást a 178/2024. (XII. 19.) számú határozatával a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

A határozatban foglaltak szerint a benyújtott dokumentumok alapján megállapítható volt, hogy a kifogással érintett jelölt nem folytatott kampánytevékenységet a karácsonyi rendezvényen.

Beadványozó a kifogásában az érintett jelölttel szemben nem hozott fel olyan bizonyítékot, amely vele szemben a jogszabálysértés megállapítására alapot adna.

A rendezvény köztudottan hagyományos veszprémi karácsonyi program, megszervezése semmilyen egyéb eseményhez nem kapcsolódik, sem Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, sem Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala részéről nem értékelhető kampánytevékenységként, az az Agóra Veszprém Kulturális Központ rendezésében valósult meg, melynek honlapján az archív események menüpontban látható, hogy a kérdéses rendezvény „Dózsavárosi Karácsony” elnevezéssel szerepel.

A Veszprém Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala sajtószóvivője által megküldött sajtóeseményre történő felhívásban az elnevezés tévesen nem a hivatalos megnevezésként szerepel, így a kifogásban rögzített következtetések alátámasztásaként nem értékelhető.

A Bizottság álláspontja szerint Beadványozó kifogásában felhozott érvek, következtetések és a becsatolt képernyőfelvételek a határozatban részletesen kifejtettek alapján nem alkalmasak arra, hogy a Beadványozó által felhozott jogszabálysértéseket a Bizottság Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata terhére értékelje.

## II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] A Beadványozó a HVB határozata ellen a törvényes határidőben e-mail útján fellebbezést nyújtott be – képekkel alátámasztva az abban foglalt indokait – az alábbiakra hivatkozással:

Álláspontja szerint a döntés során a mérlegelés nem okszerű, nem tárgyilagos, sőt elfogult, melyek alapján megsérti a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2 § a), c) e) valamint a 14 § e) pontjait, így jogszabálysértő.

A bizottságnak tudomása volt a város honlapjáról arról, hogy a program címe: „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral”, helyett már a bizottság is a sajtószóvivő kérésének megfelelően csak „Dózsavárosi Karácsony”-ként nevezi meg határozatában.

Becsatolt egy ott készült képet, mely a Veszprém Fórum oldalán a Facebook közösségi portál mellett több más helyen is fellelhető.

Kifogásolta továbbá, hogy 2024. december 8. napján pedig egy országgyűlési képviselővel a Dózsavárosi Tanács ülésén vett részt a kifogással érintett jelölt, melyre őt, mint az önkormányzat civil ügyekért felelős tanácsnokát, az időszügi tanács tagját erre nem hívták meg. Így ez nyilvánvalóan választási kampányeszközként határozható meg.

A jelölőszervezet, a városháza, a képviselők és a jelölt egy akarategységben követték el a jogsértést, azaz felelősséggel tartoznak azért.

Más jelöltek is a helyszínen voltak, velük mégsem lett megosztva közös kép. A polgármester a rendezvényen nem magánszemélyként vett részt, hanem a város képviselőjeként.

Az országgyűlési képviselőnek vagy a polgármesternek nem feladatuk egy jelölő szervezet jelöltjét bemutatni, mellette kampányolni, őt a város által szervezett rendezvényekre meghívni. Ezért ezzel egyértelműen csak a jelölt ismertségének növelése lehet a cél, mely kampánytevékenységnek minősül, tekintettel arra, hogy a választói akaratot befolyásolja,

Hivatkozott még a Kúria Kvk.IV.37359/2014/2. sz. döntésére.

Álláspontja szerint téves a HVB megállapítása, hogy fogalmilag kizárt a kifogásolt rendezvény kampánytevékenységként való értékelése, mivel azokat korábban is megrendezték, előző években azonban egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy ott a polgármester kampányidőszakban a jelölttel lépett volna fel.

A HVB megállapította, hogy a rendezvényt az Agóra Veszprém Kulturális Központ szervezte, mely költségvetési szerv, amelynek fenntartója a Veszprém MJ Város Önkormányzata. Egyetértett azzal a megállapítással, hogy az Agóra tevékenysége a kulturális tevékenységre terjed ki, mely során nem lehet célja és nem alapfeladata a kampánytevékenység folytatása, finanszírozása.

Az, hogy honlapján miként szerepel a program, nem releváns tekintettel arra, hogy a beadványát 2024. december 17. napján (a program megvalósulása előtt küldte meg HVB-nek), és ezt követő reggelen ment ki egy köremail egy városházi e-mail címről, hogy mindenki írja át a program nevét „Dózsavárosi Karácsony”-ra.

Ugyanakkor a HVB is megállapította, hogy az önkormányzat kezelésében lévő városi honlapon, általuk is igazolt módon a „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral” című program szerepelt.

Álláspontja szerint akkor lenne elkerülhető a jogsértés, amennyiben minden jelölt számára ugyanazon megjelenési lehetőségeket biztosítanák, nem helyezhetnek egy jelöltet a többi jelölthöz képest privilegizált helyzetbe.

Hivatkozott még, az Alkotmánybíróság a IV/2242/2024. AB határozatára, mely kiemelte, hogy a választások tisztaságának megőrzése és a választási eljárásnak a demokratikus legitimitás biztosításában megnyilvánuló funkciója olyan alkotmányos értékekkel bírnak, amely korlátot állíthat az önkormányzati forrásból eredő, konkrét jelölő szervezet felé irányuló segítség elé.

Hivatkozott továbbá a Kúria a Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésére, mely rámutatott, hogy a választási kampány a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz.

Ezek mellett a TVB figyelmébe ajánlotta a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. sz. döntését, mely álláspontja alátámasztására képes.

### III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Jelen ügyben a TVB a Beadványozó, magánszemélykénti érintettségét nem látta megalapozottnak az alábbiakra figyelemmel:

Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV.1.) AB számú, 3082/2014. (IV.1.) AB számú és 3097/2014. (IV.11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[5] A Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2019/4. számú végzés).

A Kúria kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelemet,

közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet, a contrario az következik, hogy a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.”

Ezen túl a Kúria a Kvk.VI.37.688/2019/5. számú végzésben azt is rögzítette, hogy a kifogást benyújtó személy – jelen esetben a Beadványozó – fellebbezést csak akkor nyújthat be, ha az ügyben érintett, önmagában a kifogás elbírálása nem alapozza meg az érintettséget, ahogyan az sem, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtója a jogsérelemmel érintett város választópolgára. Ezek a körülmények ugyanis nem minősülnek az adott magánszemély jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kiható tényeknek.

A magánszemélykénti feltüntetésen túl azonban nem közölt olyan adatokat, tényeket és nem csatolt be olyan bizonyítékokat sem, amelyek igazolhatnák, hogy az általa kifogásolt cselekmények, mint választópolgárra, jogainak gyakorlása, illetve kötelezettségei teljesítése tekintetében közvetlenül mikor, milyen módon hatott ki.

[6] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult (jelen esetben érintett természetes személy) nyújtotta be.

[7] A választási eljárásban a választási bizottságnak hivatalbóli bizonyítás felvételére a Ve. 43. § (1) bekezdése alapján nincs módja, ezért a beadványozót terheli a fellebbezés valamennyi formai és tartalmi kellékének határidőben való benyújtása, jelen esetben az érintettség igazolása.

[8] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei érdemben nem voltak vizsgálhatóak.

#### IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[9] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. december 23.



  
**Dr. Horváth Klaudia**  
a Területi Választási Bizottság  
elnöke

