

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 01/4-4/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

53/2024. (XII. 28.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva / (a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság /.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság / / határozata ellen / által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. december 31. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[A kifogás és az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] Beadványozó, mint választópolgár a 2024. december 17. napján megtartott „Dózsavárosi Karácsony” rendezvény tekintetében a december 17. napján benyújtott, és a Veszprémi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) által a [redacted] 3 határozattal elutasított kifogását követően, december 20. napján ismételt kifogást nyújtott be.

A korábbi azonos tárgyban benyújtott beadványában foglaltakat lényegében megismételve, azt kívánta kiegészíteni, kérte értékelni a Polgármesteri Hivatal sajtóreferensének azon e-mail üzenetben küldött tájékoztatását is, hogy „mindenki írja át a program nevét „Dózsavárosi Karácsony”-ra”. Indítványozta a sajtóreferens megnyilatkoztatását is.

[2] A HVB határozatában foglaltak szerint Beadványozó kifogásában felhozott érvek, bizonyítékok egyike sem alkalmas arra, ami alapot adna a kifogásban megjelölt, érintett jelölt, vagy a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve Hivatala terhére jogszabálysértés megállapítására. A bizonyítékok mindegyike mindössze azt a tényt rögzíti, hogy Kavalecz Gábor jelölt a nyilvános rendezvényeken részt vett, ahogy az más számára is fennállt lehetőségként, tehát téves az a feltételezés, hogy a rendezvény a jelölt kampánytevékenységét szolgálta.

A téves, a rendezvény megnevezését tartalmazó sajtóközlemény pedig utóbb helyesbítésre került, így a kifogásban rögzített következtetések alátámasztásaként nem értékelhető.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a Beadványozó által előadottak és a rendelkezésre álló hivatalosan ismert, illetve köztudomású tények figyelembevételével a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjában foglalt alapelvek megsértése vonatkozásában nem találta megalapozottnak, ezért azt a Ve. 220. §-a alapján elutasította.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[3] Beadványozó a HVB határozata ellen a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be. Beadványozó, mint választópolgár a 2024. december 17. napján megtartott „Dózsavárosi Karácsony” rendezvény tekintetében a december 17. napján benyújtott, és a Veszprémi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) által a [redacted] HVB határozattal elutasított kifogás ellen benyújtott fellebbezésében felhozottakat ismételte meg lényegében.

Továbbra is kifogásolta, hogy a rendezvény úgy került meghirdetésre a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, illetve Hivatala által, hogy „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral”, aki a FIDESZ-KDNP jelöltjeként indult az időközi választáson. Így e jelölt bemutatkozása, bemutatása esélyegyenlőtlenséget teremtett a többi jelölt kárára, figyelemmel arra is, hogy a polgármesterrel készült fényképe is megjelent. Ez pedig alkalmas a választópolgárok befolyásolására a szavazás során.

Hivatkozott továbbá arra, hogy két választópolgár – akik szintén részt vettek a karácsonyi rendezvényen – jelezte felé, hogy véleményük megegyezik az övével, de nyilatkozatot nem tudtak adni, jelenlegi távollétükre tekintettel.

Csatolta másik két választópolgár véleményét, melyet a rendezvényről fejtettek ki facebook posztjaikban.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[5] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[6] Beadványozó a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy az érintettsége fennáll, mivel az egyesület képviselője másik két magánszeméllyel együtt, akik azonban a karácsonyi ünnepek miatt nem elérhetőek, ezért fellebbezését magánszemélyként adja be, de az egyesület érdekében.

Hivatkozott továbbá arra, hogy az egyesület, mint az időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet kampányát túlnyomórészt ő finanszírozza, ezért személyesen is érdekelt abban, hogy a finanszírozás alacsony összegű legyen.

A kifogással érintett jogsértés tehát közvetlenül érinti a jogait, jogos érdekeit, mivel a választásokon való sikeres részvétel előfeltétele a választópolgárokkal való kapcsolattartás mennyisége, milyensége.

Az egyesületet érintő képviseleti jogosultsága és az említett finanszírozás igazolása tekintetében dokumentumokat csatolt fellebbezéséhez.

[7] Jelen ügyben a TVB a Beadványozó magánszemélykénti, és jogi személykénti érintettségét nem látta megalapozottnak az alábbiakra figyelemmel:

[8] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV. 1.) AB számú, 3082/2014. (IV. 1.) AB számú és 3097/2014. (IV. 11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályi között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[9] A Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2029/4. számú végzés).

A Kúria kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelmet, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet, a contrario az következik, hogy a jelöltek, jelölőszervezetek esetében az e minőségükre való hivatkozás az érintettségüket megalapozza.

Ezen túl a Kúria a Kvk.VI.37.688/2019/5. számú végzésében azt is rögzítette, hogy a kifogást benyújtó személy – jelen esetben Beadványozó – fellebbezést csak akkor nyújthat be, ha az ügyben érintett, önmagában a kifogás elbírálása nem alapozza meg az érintettséget, ahogyan az sem, hogy a jogorvoslati kérelem benyújtója a jogsérelemmel érintett város választópolgára. Ezek a körülmények ugyanis nem minősülnek az adott magánszemély jogaira és kötelezettségeire közvetlenül kiható tényeknek.

[10] Fentiek alapján megállapítható, hogy Beadványozó magánszemélykénti érintettségét nem tudta igazolni a fellebbezés tekintetében, figyelemmel arra is, hogy a jelölőszervezet részére utalt anyagi támogatás tekintetében a fellebbezésben megjelölt indokok, illetve az egyesület által támogatott jelölt kampányfinanszírozásával kapcsolatos adatok, becsatolt bizonyítékok nem támasztják alá kellőképpen a fellebbező érintettségét, mivel azok nem a választással kapcsolatos saját, közvetlen jogi helyzetére, jogaira, kötelezettségeire vonatkoznak, azok anyagi vonatkozásban érintik őt, mint választópolgárt.

[11] Beadványozó, mint az időközi választáson nyilvántartásba vett jelölő szervezet (egyesület) érintettségét sem tudta megfelelően igazolni, figyelemmel arra, hogy a civil szervezetek bírósági nyilvántartásából megállapíthatóan a képviseleti jogosultsága nem önálló, hanem együttes, így a választási eljárás során önállóan tett nyilatkozata érvénytelen. Egyébként ő is a képviseleti jog együtteségének fennállására hivatkozott.

A fellebbezésnek jogi személykénti benyújtásához pedig a Ve. 224. § (3) bekezdés b) pontja szerint szükséges a kérelem benyújtójának, azaz a hivatkozott egyesületnek a székhelycímét megjelölni, e szakasz (3) bekezdés c) pontja szerint pedig a szervezet bírósági nyilvántartási számát. Ezeket azonban a fellebbezés nem tartalmazza.

[12] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult (az érintett természetes, vagy jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet) nyújtotta be.


[13] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei érdemben nem voltak vizsgálhatók, ezért a TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[14] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. december 28.


Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke

