

Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság

8200 Veszprém, Megyeház tér 1.

tel: 06/88/545-021

e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 01/5-2/2024.

VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

54/2024. (XII. 28.) határozata

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva (a továbbiakban: Beadványozó) választópolgár által a Veszprémi Helyi Választási Bizottság határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 2 igen és 0 nem szavazattal - meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a Veszprémi Helyi Választási Bizottság határozata ellen által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224. § (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Kúriához kell címezni, és a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., e-mail: valasztas@vpmege.hu) lehet benyújtani.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2024. december 31. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[Az első fokon eljáró választási bizottság döntése]

[1] A Veszprémi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 179/2024. (XII. 23.) számú határozatával elutasította az [redacted] választópolgár által benyújtott újabb kifogást, melyet a korábbi kifogásával egyezően, a „Dózsavárosi Karácsony – Kavalecz Gáborral” megnevezésű, a Veszprémi Megyei Jogú Város Önkormányzata (a továbbiakban: VMJV Önkormányzat) által meghirdetett program miatt nyújtott be. Ebben kifogásolta, hogy a program címével, megszervezésével és azzal, hogy a nyilvános programon Kavalecz Gábor képviselőjelölt mellett megjelent a polgármester, jelentős érdeksérelmet okoztak a többi képviselőjelöltnek, sértették a jelöltek esélyegyenlőségét, mivel ezek a képviselőjelölt kampánytámogatását jelentették az időközi választás során. Ezek pedig alkalmasak voltak a választópolgárok befolyásolására.

II.

[A fellebbezés tartalma]

[2] A HVB határozatával szemben [redacted] a törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be.

Álláspontja szerint a döntés során a mérlegelés nem okszerű, nem tárgyilagos, sőt elfogult volt, melyek alapján megsérti a 2013. évi XXXVI. tv. (Ve.) 2 § a), c) e) valamint a 14 § (1) bekezdésében foglaltakat, így az jogszabálysértő.

Érintettsége igazolására előadta, hogy a HVB által nyilvántartásba vett képviselőjelöltként közvetlenül érintett az ügyben, melyben felmerülő jogsértés a jogait, valamint jogos érdekeit közvetlenül érinti, mivel a választásokon való sikeres részvétel előfeltétele a választópolgárokkal való kapcsolattartás mennyisége, milyensége, melynek egyensúlyát sérti az önkormányzat és a FIDESZ-KDNP jelöltje, Kavalecz Gábor közös fellépése.

[3] Egyetértett a jelölőszervezete ([redacted]) képviselője, [redacted] által – a karácsonyi rendezvényt érintő – benyújtott kifogásban foglaltakkal. Véleménye szerint a jogsértően eljáró VMJV Önkormányzata, illetve szervezete által nyújtott szolgáltatással („Dózsavárosi Karácsony - Kavalecz Gáborral” rendezvény meghirdetése) a képviselőjelölt jogosulatlan előnyhöz jutott azáltal, hogy a választópolgárokat befolyásolta a program névadása és hirdetése, valamint befolyásolhatta a polgármesterrel való közös fellépés, amellyel egyúttal hátrányt okozott a többi jelölőszervezetnek, és jelöltnek, így neki is.

Mivel a rendezvényen személyesen részt vett, azt tapasztalta, hogy a program során egyértelmű volt a polgármester, mint az önkormányzat képviselője kiállása a Fidesz-KDNP jelöltje mellett. Így a választókkal sem ő, sem Kavalecz Gábor nem vett fel közvetlen kapcsolatot.

Választópolgárok, akik szintén részt vettek az eseményen, jelezték felé, hogy véleményük megegyezik az övével, de nevezettek a távollétükre tekintettel nem tudtak a fellebbezési határidőn belül nyilatkozatot adni.

Csatolta továbbá kettő másik választópolgár véleményét, melyet a rendezvényről fejtettek ki facebook posztjaikban.

Álláspontja szerint a HVB eljárása nem felel meg a Ve. 14. § (1) bekezdése előírásainak, mivel már a határozat rendelkező részében „Dózsavárosi Karácsony”-ként jelölte meg a rendezvényt a meghirdetett címmel ellentétben, ez pedig már előrevetítette a jogsértés tényét.

A polgármester a rendezvényen nem magánszemélyként vett részt, hanem a város képviselőjeként, mely a Veszprém TV műsorában is elhangzott.

Az önkormányzat sajtósának, országgyűlési képviselőnek vagy a polgármesternek nem feladatuk egy jelölt bemutatása, a mellette kampányolás.

A kifogásolt cselekmények a választópolgárok akaratát jogellenesen befolyásolták, azok nyomán Kavalecz Gábor jelölt igazolhatatlan és indokolatlan előnyt kapott a többi indulóval szemben.

A HVB elfogultságát támasztja alá, mikor Kavalecz Gábor programjának finanszírozása tekintetében három nap alatt olyan bizonyítékok beszerzését várja el, melyeket csak közérdekű adatigényléssel kaphat meg a választópolgár. Ezzel szemben álláspontja szerint köztudomású tény, hogy egy önkormányzati fenntartású szervezet közpénzből gazdálkodik, és az általa szervezett programok (köz)penzbe kerülnek. ¹ arra próbált rávilágítani, hogy az önkormányzati közpénz egyoldalúan egyetlen jelölt érdekében való elköltése sérti a Ve. 2. §-ában foglalt alapelveket. Akkor is, ha ez a programnak csak egy kicsiny részét tette ki.

A HVB határozatának indoklása tartalmazza, hogy a szervezésben Kavalecz Gábor részvétele kizárt, valamint, hogy ez Kavalecz Gábor rendezvénye lett volna. Ugyanakkor nem indokolja ezen állításai alapját. Igaz, Ő maga sem tudja bizonyítani, hogy ebben Kavalecz Gábor részt vett volna.

A HVB határozatában tévesen zárja ki Kavalecz Gábor felelősségét, hiszen a kampányidőszak megkezdése előtt nem szokott a dózsavárosi rendezvényeken megjelenni, egyetlen egyszer sem vett részt a Dózsavárosi Tanács ülésén, a kampányidőszak óta pedig ezek mindegyikén részt vett. Valóban nem került bizonyításra, hogy Kavalecz Gábor jelölt a korábbi években nem vett részt ezeken az eseményeken, de a Kúriai gyakorlat szerint a nemleges bizonyítás általánosságban nem lehetséges, erről csak a jelölt személyes meghallgatása alkalmával lehetett volna őt megnyilatkoztatni, de ezt a HVB elmulasztotta.

Álláspontja szerint téves a HVB megállapítása, hogy fogalmilag kizárt a kifogásolt rendezvény kampánytevékenységként való értékelése, mivel azokat korábban is megrendezték. Ugyanis előző években egyetlen egyszer sem fordult elő, hogy ott a polgármester kampányidőszakban a jelölttel lépett volna fel, mely már csak azért is köztudomású, mert még soha nem volt karácsonykor kampányidőszak.

Másrészt tudomása szerint senki nem állította, hogy kizárólag a választás miatt lett a rendezvény megrendezve, hiszen ekképp fogalmazott: „*az ő támogatására jött ilyen formán létre,*„

Hivatkozott még arra, hogy a Kúria – a Ve. 141. §- ába foglalt kampánytevékenységet értékelve – kifejtette, hogy az esélyegyenlőségnek elsősorban a választási kampány során kell érvényesülnie, különösen a médiára és a finanszírozásra vonatkozó szabályok megállapítása és alkalmazása kapcsán. A kampányban az önkormányzat nem vehet részt egyik jelölt, vagy jelölő szervezet mellett, vagy ellen.

Hivatkozott még több bírósági döntésre, így a Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú döntésére, az Alkotmánybíróság IV/2242/2024. AB határozatára, a Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésére, valamint a Kúria Kvk.II.39.503/2022/2. sz. döntésére, melyek az ő álláspontja helyességét támasztják alá.

III.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[4] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezést az annak benyújtására jogosult érintett a jogorvoslatra nyitva álló határidőben nyújtotta be, az azonban érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[5] A Ve. 43.§-ában foglaltak szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a tényállást, a bizonyítási teher, állításai tekintetében tehát a kérelmező oldalán áll fenn, a bizottság bizonyítás lefolytatására nem kötelezhető.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 231. § (1) bekezdés d) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

[6] A Kúria joggyakorlata szerint (Kvk.III.38.072/2014/2. szám, Kvk.II.37.326/2014/3. szám, Kvk.II.37.325/2014/3. számú döntések) a választási ügyekben a kérelem nem általános és teljes körű, annak irányát és kereteit a kérelmező által hivatkozott jogszabálysértés jelöli ki. A választási bizottság határozatával szemben benyújtott fellebbezésben ezért nem elegendő a kérelmező által sérelmesnek tartott körülmények leírása, hanem konkrétan meg kell jelölni, hogy a támadott határozat, illetve annak indokolása melyik jogszabálynak, mely rendelkezését, milyen okból sérti, vagyis, hogy mi volt a konkrét jogszabálysértés. Nem elégséges a kérelmező által sérelmesnek tartott körülmények leírása.

A TVB megítélése szerint ennek a Beadványozó fellebbezése nem felel meg, figyelemmel arra, hogy a fellebbezésében leírtak nagy része egy kifogás benyújtását alapozhatják meg, a sérelmezett, általa jogszabálysértőnek vélt cselekményt, rendezvényt, annak körülményeit írja le. Ugyanakkor a HVB határozatával kapcsolatosan nem hivatkozott arra, hogy a határozat mely része, milyen jogszabályt, milyen okból sértett meg.


[7] Mindezek alapján Beadványozó fellebbezésben kifejtett érvei érdemben nem voltak vizsgálhatók, ezért a TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

IV.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[8] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2024. december 28.


Dr. Horváth Klaudia
a Területi Választási Bizottság
elnöke

