

**Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság**  
8200 Veszprém, Megyeház tér 1.  
tel: 06/88/545-021  
e-mail: valasztas@vpmege.hu

Ügyszám: 02/64-2/2026.

## **VESZPRÉM VÁRMEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

### **2/2026. (III. 11.) határozata**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 297. § (2) bekezdésében megállapított hatáskörében eljárva magánszemély (a továbbiakban: Beadványozó) által a 3. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (székhely: Tapolca, a továbbiakban 3. OEVB) 6/2026. (III. 6.) határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában – 3 igen és 0 nem szavazattal - meghozta az alábbi

#### **h a t á r o z a t o t:**

A Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottság a 3. OEVB 6/2026. (III. 6.) határozata ellen által benyújtott fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Veszprém Vármegyei Területi Választási Bizottságnál (8200 Veszprém, Megyeház tér 1., email: valasztas@vpmege.hu).

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2026. március 14-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illeték-feljegyzési jog illeti meg.

#### **Indokolás**

##### **I.**

[A első fokon eljáró választási bizottság döntése és a fellebbezés]

[1] A 3. OEVB a 6/2026. (III. 6.) OEVB határozatával a Magyar Kétfarkú Kutya Párt Sándor Balázs nevű jelöltjét a 2026. évi országgyűlési képviselő-választásra nyilvántartásba vette.

[2] Beadványozó a határozat ellen a törvényes határidőben, 2026. március 9. napján – jogszabálysértésre hivatkozással – fellebbezést nyújtott be.

Fellebbezésében hivatkozott a Ve.-nek a határozat által megsértett szakaszaira.

Hivatkozott arra, hogy a jelölt által benyújtott ajánlások egy része tömegesen azonos kitöltési mintát követ, és alapos okkal feltételezhető, hogy a jelölt vagy a megbízottjai egy másik politikai szervezet ajánlóíveiről, valamint korábban kapott és jogellenesen lemásolt ajánlóívekről másolták át a választópolgárok adatait, majd az aláírásokat is utólag vezették fel ide.

Márpedig, ha a támogató ajánlások, illetve aláírások nem valósak, akkor a jelölt nem rendelkezik a nyilvántartásba-vételhez szükséges érvényes ajánlással.

A beadványban foglaltak szerint emiatt rendőrségi feljelentés is történt.

Mindezek alapján kérte az ajánlóívek valódiságának vizsgálatát érdemben végezze el a bizottság, a megtámadott határozatot ennek megfelelően változtassa meg, állapítsa meg, hogy a jelölt nyilvántartásba vételéhez szükséges számú érvényes ajánlás nem áll rendelkezésre és ebből következően a jelölt nyilvántartásba vételét utasítsa el.

Beadványozó a fellebbezésében hivatkozottak alátámasztására bizonyítékokat nem csatolt.

## II.

[A TVB döntése és jogi indokai]

[3] A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.

[4] A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen fellebbezést az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

[5] Jelen ügyben a TVB a Beadványozó természetes személykénti érintettségét nem látta megalapozottnak az alábbiakra figyelemmel:

[6] Beadványozó a fellebbezésében nem hivatkozott arra, hogy ezen ügyben az érintettsége fennáll, erre vonatkozóan bizonyítékot sem csatolt.

Nem volt tehát megállapítható, hogy a fellebbezésben megjelölt jogsértés közvetlenül érinti a jogait, jogos érdekét.

A beadványozó a kérelmén kívül nem csatolt semmiféle bizonyítékot, ami alátámasztaná a beadványában foglalt állításokat, további eljárási cselekményre a bizottságnak nincsen lehetősége.

[7] Az Alkotmánybíróság a 3081/2014. (IV. 1.) AB számú, 3082/2014. (IV. 1.) AB számú és 3097/2014. (IV. 11.) AB számú végzéseiben az érintettségre vonatkozóan hangsúlyozta: „A Ve. a jogorvoslat szabályai között az adott ügyben való érintettség fogalmát nem határozza meg, az érintettség fogalom használatával az eljárásban részes felekhez képest más résztvevői körre utal, mely elvi síkon lehet többek között, akár akinek jogát, jogos érdekét, jogi helyzetét az ügy érinti, ezt azonban mindig az adott ügyben, esetről esetre a jogorvoslati kérelmet elbíráló szerv dönti el.”

[8] A Kúria a választási ügyek minden típusára nézve megfogalmazta már, hogy érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire, azaz az érintettség kimutatható, közvetlen és nyilvánvaló (pl. Kvk.I.37.439/2014/2., Kvk.V.37.469/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/6., Kvk.VI.38.250/2029/4. számú végzés).

A Kúria kifejezetten a magánszemélyek érintettségének igazolásával kapcsolatban fejtette ki a Kvk.III.37.322/2019/3. számú és a Kvk.II.37.515/2019/2. számú végzésében, hogy „(...) magánszemélyek esetében az érintettséghez közvetlen jogsérelem szükséges, mely megkívánt érintettség-igazolási szint az esetek többségében kizárja az érintettség igazolását, mert a választópolgárok a választási jogsértések jelentős részénél kizárólag absztrakt érdeksérelem, közvetett érintettséget tudnak igazolni, amely emiatt nem éri el a Kúria által megkövetelt szintet.

[9] Fentiek alapján megállapítható, hogy Beadványozó az érintettségét nem igazolta a fellebbezés tekintetében, az a fellebbezésben hivatkozottak alapján nem volt megállapítható.

[10] A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A (2) bekezdés kimondja, hogy a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A választási jogorvoslatok során – a rövid határidőkre tekintettel – tehát bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit a kérelmező rendelkezésre bocsát a jogorvoslati kérelme keretében. A bizonyítási kötelezettség tehát a kérelmezőre esik, és a sikertelen bizonyítás következményei is őt terhelik.

A Kúria a bizonyítás kérdésében is következetesen azt az elvet követte, hogy hiánypótlás kibocsátására, vagy egyébként bizonyítékok beszerzésére az eljárás során nincs lehetőség, a kérelmet azon bizonyítékok alapján kell elbírálni, amelyeket a kérelmező a jogorvoslatot elbíráló szerv elé tár.

[11] A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül kell elutasítani, ha nem a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti jogosult (jelenleg adott esetben az érintett természetes személy) nyújtotta be.

[12] Mindezek alapján a Beadványozó fellebbezésében kifejtettek érdemben nem voltak vizsgálhatók, ezért a TVB a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

### III.

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

[13] A határozat az abban felhívott rendelkezéseken, valamint a Ve. 228. § (1) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésén, a 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Veszprém, 2026. március 11.

442  
**Dr. Horváth Klaudia**  
 a Területi Választási Bizottság  
 elnöke

