

JEGYZŐKÖNYV

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2016. március 9-én 10⁰⁰ órai kezdettel Veszprémben, a Megyeháza Szent István termében megtartott rendkívüli üléséről.

Jelen voltak:

Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Fenyvesi Zoltán Mihály, a megyei közgyűlés alelnöke

Császár László
Dániel Mária Magdolna
Deák Istvánné
Dobó Zoltán
Ferenczi Gábor
Galambos Szilvia
Dr. Horváth József
Kovács Beatrix Zsuzsanna
Latorczai János képviselők
Orbán Imre
Pál Béla
Papp Tamás
Tábori Ferenc
Vörösmarty Éva képviselők

Távolmaradásukat bejelentették:

Dr. Áldozó Tamás Róbert

Jelen voltak továbbá:

Imre Amália, Magyar Államkincstár Veszprém Megyei
Igazgatósága
Dr. Rác Tiborné, Magyar Államkincstár Veszprém Megyei
Igazgatósága
Dr. Imre László, megyei jegyző
Horváth Ernő, elnöki kabinet titkár
Fabacsovics Zoltán, irodavezető
Dr. Molnár Gyöngyi, jogtanácsos
Zsebe Péter, önkormányzati referens, jegyzőkönyvvezető

AZ ÜLÉS MEGKEZDÉSE

Polgárdy Imre

Köszöntötte a testület ülésén megjelent képviselőtársait, a hivatal és a sajtó munkatársait, valamennyi megjelent vendéget.

Tájékoztatotta a jelenlevőket, hogy a Kommunista Diktatúra Áldozatainak Emléknapja megtartását a Magyar Köztársaság Országgyűlésének 2000. június 13-án elfogadott 58/2000. (VI.16.) számú határozata rendelte el, melynek értelmében az emléknap minden év február 25. napja. Az előzőekre, valamint az SZMSZ 16 § (4) bekezdésében foglaltakra tekintettel, kérte, hogy 1 perces néma felállással emlékezzenek a kommunista diktatúra áldozataira.

1 perces néma felállás

A jelenléti ív alapján megállapította, hogy a 17 fő közgyűlési tag közül 16 fő jelen van, az ülés határozatképes.

Távolmaradását előzetesen bejelentette Dr. Áldozó Tamás képviselő úr.

Bejelentette, hogy az Ügyrendi Bizottság a 2016. március 9-i ülésén a napirendi tervezetet tárgyalásra alkalmasnak minősítette.

Indítványozta fentiek figyelembevételével a napirend elfogadását.

A közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

12/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2016. március 9-ei rendkívüli ülésének napirendjét a következők szerint állapította meg:

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Diószeginé Tímár Hajnalka, irodavezető
Dr. Molnár Gyöngyi, jogtanácsos

2. TOP-5.1.1-15 kódszámú, „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatos döntés meghozatala

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Ratkovszky Judit, megyei jegyzői kabinet titkár,
szakmai főtanácsadó
Dr. Molnár Gyöngyi, jogtanácsos

3. Veszprém Megye Területrendezési Terve módosítás - előkészítő és javaslattevő fázis véleményezése

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető
Arnold György, területfejlesztési referens

4. Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető
Arnold György, területfejlesztési referens

5. Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területrendezési tevékenységéről

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető
Arnold György, területfejlesztési referens

6. Véleményezési eljárás megindítása a Veszprém Megyei Területfejlesztési Koncepció módosításához

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető
Arnold György, területfejlesztési referens

7. Éves fejlesztési keret felülvizsgálat módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető

8. Veszprém Megye Integrált Területi Programjának módosítása

Előadó: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
Előkészítésért felelős: Fabacsovics Zoltán, megyei főépítész, irodavezető

Határidő: azonnal

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendeletmódosítást a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Pál Béla

Érdeklődött, hogy az előterjesztést megtárgyalta-e a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata is, mivel a dokumentumban közös alapítású díjról esik szó.

Dr. Imre László

Hozzászólásában elmondta, nem közös alapítású díjról van szó, az elismerést a Veszprém Megyei Önkormányzat alapítja. A kitüntetésre javasolt személyről szóló döntésébe vonja be a megyei önkormányzat a Veszprém Megyei Jogú Várost valamint a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányságot.

Polgárdy Imre

Javasolta a rendelet módosítását a 4/A. § (8) bekezdés c.) pontjában az alábbi szöveggel: „A díjjal pénzjutalom jár, melynek összege kategóriánként bruttó: 100.000.-Ft.” Kérte, hogy a fentiek figyelembe vételével döntsön a közgyűlés a rendeletről.

Deák Istvánné

Megkérdezte, módosításról vagy elírásról tájékoztatta elnök úr a közgyűlés tagjait.

Polgárdy Imre

Tájékoztatta képviselő asszonyt, hogy nem elírás történt az anyagban, Veszprém város polgármesterével és rendőrfőkapitány úrral folytatott előzetes egyeztetés után született meg a döntés a díjjal járó pénzjutalom növelésével.

Pál Béla

Felhívta a figyelmet az anyag második bekezdésében szereplő szövegrészletre: „a Veszprém Megyei Jogú Város Önkormányzata, a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság és a Veszprém Megyei Önkormányzat közösen alapítson díjat „Dr. Komjáthy László Díj” elnevezéssel.” Véleménye szerint megyei jegyző úr talán nem vette észre a megfogalmazást. Továbbá megemlítette még a díj adományozásával kapcsolatos költségek megoszlását is az említett felek között.

Megjegyezte, az előterjesztéseket mindig pontosan elolvassa, és nem érti, ha nem közös díjról van szó, miért szerepel mégis úgy a dokumentumban.

Dr. Imre László

Elmondta, a képviselő úr által említett szövegrész szándék jelleggel bír, a rendelet szövegéből ki is került. Megemlítette, ezen ok miatt került később kiküldésre az anyag, hiszen az előző változatban közös alapítású díjról esett szó, amely végül nem valósult meg, a Veszprém Megyei Önkormányzat a díj egyedüli alapítója. Elismerte, az előterjesztésben valóban bent maradt az a kifejezés, hogy közösen alapítson díjat, de kérte a képviselőket értelmezzék szándékként az említett szövegrészt. Veszprém Megyei Jogú Város és a Veszprém Megyei Rendőr-főkapitányság támogatóként szándékoznak együttműködési megállapodást kötni a technikai lebonyolításra, ennek ellenére a megyei önkormányzat alapítja a díjat.

Hozzászólások

Deák Istvánné

Örömmel fogadta elnök úr módosító javaslatát, melyet támogat. Véleménye szerint az erkölcsi elismerésen túl méltó a megyei szintű díjhoz a javasolt összeg.

Pál Béla

A Magyar Szocialista Párt frakciója nevében elmondta, az előterjesztéssel egyetért, fontosnak tartja, hogy a közrend, a közbiztonság és a bűnmegelőzés területén közreműködőket is elismerésben részesítsék és ez a díj megfelelő lehetőséget ad erre.

Véleménye szerint alaposabb előkészítést igényelt volna az előterjesztés és akkor egy kimunkáltabb anyag kerülhetett volna a képviselők elé.

Megkérdezte, ebben az évben a közgyűlés rendes ülést is tart, vagy sorra rendkívüli ülésekre lehet számítani a továbbiakban. Elmondta, a februári ülésen helyesen döntött a közgyűlés a hiányzó képviselők tiszteletdíjainak megvonásáról, de ha huzamosan rendkívüli ülésekre kerül sor, akkor az üléseken való részvétel nehézségekbe fog ütközni a későbbiekben.

Szerinte célszerű és fontos, hogy pontos és jól kidolgozott előterjesztések szülessenek, utalt a második napirendi pont anyagára, melyet a megyei közgyűlés a februári ülésén már tárgyalta és most újra dönteni kell a korrigált dokumentumról.

A díj adományozásával kapcsolatban hozzátette, elegánsabb lett volna, ha a megyei közgyűlés a múlt évben dönt az előterjesztésről, akkor maradhatott volna az eredeti ütemterv a javaslatok beadását illetően, így viszont március 31-ig kell megtenni azokat, hogy a díj átadásra kerülhessen Szent György nap alkalmából. Nem értette, mi gátolta a hivatal apparátusát, amiért az előterjesztés nem került be a decemberi közgyűlésre és abban bizonyára nem szerepeltek volna félreérthető mondatok.

Végezetül kérte a jövőben a pontosabb előkészítést.

Polgárdy Imre

Frakcióvezető úr véleményére reagálva elmondta, a megyei önkormányzat nem passzióból találja ki a rendkívüli ülés összehívását, hanem valamely nyomós ok miatt.

Az előterjesztéssel kapcsolatban tájékoztatta képviselőtársait, hogy az ülést megelőző héten, csütörtökön volt egyeztetés Veszprém polgármesterével és a megyei rendőrfőkapitánnyal, ezért rövid idő állt rendelkezésre az anyag összeállítására. Véleménye szerint az anyagban csak a 30.000 forintot kell kijavítani, a frakcióvezető úr által kifogásolt szövegrészt a rendelet nem tartalmazza, emiatt az javításra nem szorul.

Indítványozta, hogy a közgyűlés a fentiek figyelembe vételével döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta az

5/2016. (III. 11.) önkormányzati rendeletet:

a Veszprém Megyei Önkormányzat megyei díjainak adományozásáról szóló 5/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

A rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. TOP-5.1.1-15 kódszámú, „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásával kapcsolatos döntés meghozatala

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakt bizottságok az előterjesztést megtárgyalták és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokat a közgyűlésnek elfogadásra javasolták.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Pál Béla

Utalva elnök úr első napirendi pontnál elhangzott hozzászólására elmondta, tudja, hogy nem passzióból történik a rendkívüli ülések összehívása. Az előterjesztésből látja, hogy a március 17-i pályázat benyújtási határidő az oka. Véleménye szerint ez erősíti azt a tényt, hogy a megyei önkormányzat a kormány kirendelt szerve, melynek „úgy kell táncolnia, ahogy a zenét húzzák”, azonban ez nem önkormányzati munka, hanem a kormány centralizált rendszerébe kitalált megfelelő megyei szintű szerve. Megjegyezte, erről az önkormányzat nem tehet, előírták neki ezt a központosítást, amely az élet más területén is megtalálható, és amely érzékelhető a Fidesz részéről is.

A bizottsági ülésen is megjegyezte, hogy a napirend a februári ülésen már tárgyalásra került, tehát vagy nem pontosan készítették el, vagy egyéb okok miatt valamit elrontottak. Megjegyezte, a bizottsági ülésen megyei jegyző úr megadta a megfelelő választ, miszerint nem áll rendelkezésre a megfelelő információ e témában.

Véleménye szerint a hivatal apparátusa sokszor felesleges munkára kényszerül, amikor korrigál olyan dokumentumokat, melyeket a közgyűlés megtárgyal, majd később derül ki, hogy hibás az anyag és a következő közgyűlésen ismét módosítani kell.

Végezetül elmondta, az előterjesztést támogatja a frakció, viszont a fent említett probléma az ellenzéki képviselők mellett a kormánypárti képviselőket is kell, hogy zavarja, mert ez nem a rendes és megalapozott munkát segíti elő.

Polgárdy Imre

Megkérte megyei jegyző urat, a bizottsági ülésen elhangzott kiegészítést ismételje meg a közgyűlés valamennyi tagja előtt.

Dr. Imre László

Elmondta, a februári közgyűlésen a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletnek az összeférhetlenségi szabályaira tekintettel, a megyei önkormányzathoz forduló települési önkormányzatok tekintetében döntött az önkormányzat, hogy a megyei jegyzőhöz kerüljön a projektmenedzsment feladatokkal kapcsolatos feladatok ellátása. Erről tájékoztatta a közgyűlést arra való tekintettel, hogy az Irányító Hatóság mellett működő Döntés-Előkészítő Bizottságba korábban a megyei közgyűlés elnökét delegálta a megyei közgyűlés. Elmondta továbbá, a kormányrendelet előírja, hogy ilyen esetben el kell különíteni a döntés előkészítésben és végrehajtásban résztvevő személyeket. Amennyiben ez megtörténik, abban az esetben ez az összeférhetlenség feloldható.

Hozzátette, az Irányító Hatóság felé kifejezetten a foglalkoztatási paktum megjelent pályázatával kapcsolatban a megalakuló konzorcium nevében a megyei közgyűlés elnöke tisztázó kérdést tett fel, miszerint a pályázati kiírás tartalmazza a Döntés-Előkészítő Bizottság összehívását annak ellenére, hogy a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet ilyen kiemelt eljárásban ezt nem teszi kötelezővé. A megyei önkormányzat ennek feloldását kezdeményezte, kérte a kiírásból vegyék ki a Döntés-Előkészítő Bizottság összehívását.

Elmondta, a válasz most érkezett meg, miszerint az operatív programban szerepel, annak ellenére, hogy 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet ezt kivételként említi, a kiírást nem módosítják, ezért más módon kell az összeférhetlenséget feloldani. Végezetül elmondta, ennek tudatában készült az előterjesztés a rendkívüli közgyűlésre és erre tesz a megyei önkormányzat megoldási javaslatot a szakmai előkészítés oldaláról.

Pál Béla

Megköszönte megyei jegyző úrnak, hogy ismételten elmondta az előterjesztéssel kapcsolatban a kiegészítést. Szerinte az elhangzottak is azt támasztják alá, mennyire nem önálló a megyei önkormányzat.

Tisztelettel felkérte elnök urat, hogy a megyei önkormányzat közgyűlésének tagjai kapjanak tájékoztatást arról, hogy a megyei önkormányzat közgyűlése bizottságainak milyen szerep jut a területi operatív programmal és ágazati operatív programokkal kapcsolatos döntések meghozatalában. Megkérdezte, van-e szerepe ebben, és ha van, akkor mi lesz a szerepe a bizottságnak, valamint hogy áll a jelenleg nyitott pályázatok rendszere. Véleménye szerint ez lehetne visszatérő napirend is a megyei önkormányzat ülésein, mert ez segítené a képviselőket abban, hogy pontos információkkal rendelkezzenek a pályázatokról, a közgyűlés által végzett munkákról és a döntési mechanizmusról. Elmondta ezzel kapcsolatban, hogy ez nem csak az ellenzéki tagokra vonatkozik, hanem a kormánypárti képviselőkre is, hiszen minden pályázat nem tud nyerni, de reméli, politikai ok nem fog e mögött állni.

Javasolta, legyen állandó napirendi pont az üléseken az e témában történő tájékoztatás.

Polgárdy Imre

Elmondta, megfontolja frakcióvezető úr javaslatát.

Tájékoztatta képviselőtársait, hogy az előterjesztésben foglaltakra tekintettel, a két határozat meghozatala során nem vesz részt a szavazásban.

Indítványozta, a közgyűlés döntsön a TOP-5.1.1-15 kódszámú „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívásra támogatási kérelem benyújtásáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke nem vett részt a szavazásban.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

13/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 9/2016. (II. 11.) MÖK határozatot visszavonja.

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése

- a) egyetért azzal, hogy a TOP-5.1.1-15 kódszámú, „Megyei szintű foglalkoztatási megállapodások, foglalkoztatási-gazdaságfejlesztési együttműködések” című felhívásra támogatási kérelmet nyújtson be a felhívásban szereplő tartalmi és formai követelmények szerint konzorciumi formában a mindenkor meghatározott felhívás szerinti összegben,
- b) felhatalmazza elnökét a támogatási kérelem benyújtására vonatkozó konzorciumi együttműködési megállapodás aláírására,
- c) felhatalmazza elnökét a támogatási szerződés aláírására,
- d) felkéri elnökét, hogy a projekt tartalmáról a közgyűlést a támogatási szerződés megkötését követő ülésén részletesen tájékoztassa,
- e) felhatalmazza elnökét a projekt megvalósításával kapcsolatban felmerülő közbeszerzési eljárás(ok) megindítására a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény és a felhívásban szereplő tartalmi és formai követelmények szerint,
- f) felkéri elnökét, hogy a közbeszerzési eljárás(ok)ról a közgyűlést annak megindítását követő ülésén részletesen tájékoztassa.

Határidő:

- | | |
|---------------------------------------|--|
| <u>1. pont tekintetében:</u> | azonnal |
| <u>2. a) és b) pont tekintetében:</u> | a támogatási kérelem benyújtásának határnapja |
| <u>c) pont tekintetében:</u> | a támogatási szerződés aláírására rendelkezésre álló határidő utolsó napja |
| <u>d) pont tekintetében:</u> | a támogatási szerződés megkötését követő közgyűlés időpontja |
| <u>e) pont tekintetében:</u> | a közbeszerzési eljárás(ok) megindításának határnapja |
| <u>f) pont tekintetében:</u> | a közbeszerzési eljárás(ok) megindítását követő közgyűlés időpontja |

Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének 1/2016. (III. 3.) Elnöki Utasítás rendelkezéséről, a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletben foglalt feladatok ellátása céljából.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke nem vett részt a szavazásban.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

14/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

1. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése – a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 39. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján a területi kiválasztási eljárásrendben a Veszprém Megyei Önkormányzat, mint területi szereplő részéről benyújtásra és megvalósításra kerülő projektek elkészítéséhez, benyújtásához, megvalósításához, valamint a döntés előkészítéséhez, meghozatalához

kapcsolódó megyei közgyűlési elnöki feladatok (beleértve a támogatási szerződés megkötését, közbeszerzési eljárással kapcsolatos döntéseket is) ellátása tekintetében – tudomásul veszi a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése elnökének az 1/2016. (III. 3.) Elnöki Utasítás szerinti rendelkezését, mely Elnöki Utasítás a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2013. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 13. függelékét képezi.

2. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri a megyei jegyzőt, hogy gondoskodjon az SZMSZ függelékeinek hatályosításáról.
3. A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése felkéri elnökét, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: 1.pont tekintetében: azonnal
2. és 3. pont tekintetében: 2016. március 18.

Felelős: 1. és 3. pont tekintetében: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke
2.pont tekintetében: Dr. Imre László megyei jegyző

3. Veszprém Megye Területrendezési Terve módosítás – előkészítő és javaslattevő fázis véleményezése

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta azzal, hogy a határozat első mondata kiegészül a „megtárgyalta” szóval.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön Veszprém Megye Területrendezési Terve módosítás - előkészítő és javaslattevő fázis véleményezéséről.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

15/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Veszprém Megye Területrendezési Terve módosítás előkészítő és javaslattevő fázis véleményezése tárgyú előterjesztést.

- 1) A javaslattevő tervdokumentációt és a környezeti értékelést a Közgyűlés a

területrendezési terv módosítás egyeztetési eljárása lefolytatására alkalmasnak ítéli.

- 2) A Közgyűlés felkéri a megyei közgyűlés elnökét az egyeztetési eljárás megindítására.
- 3) A Közgyűlés felkéri a megyei közgyűlés elnökét, hogy az egyeztetési eljárás lefolytatásának eredményéről tájékoztassa.

Határidő: 1. pont azonnal
2. pont 2016. április 20.
3. pont 2016. szeptember 30.

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

4. Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

A közgyűlés tagjai közül egy fő nem szavazott.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 15 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

16/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1) A közgyűlés „Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről” szóló dokumentumot elfogadja.
- 2) A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a határozatot és a tájékoztatót küldje meg a területfejlesztés stratégiai tervezéséért felelős miniszter részére.

Határidő: 2016. március 31.
Felelős: megyei közgyűlés elnöke

5. Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területrendezési tevékenységéről

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területfejlesztési tevékenységéről.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

17/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a „Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területrendezési tevékenységéről” tárgyú előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

- 1) A közgyűlés „Tájékoztató a Veszprém Megyei Önkormányzat 2015. évi területrendezési tevékenységéről” szóló dokumentumot elfogadja.
- 2) A közgyűlés felkéri elnökét, hogy a határozatot és a tájékoztatót küldje meg a területrendezésért felelős miniszter részére.

Határidő: 2016. március 25.
Felelős: Polgárdy Imre, a megyei közgyűlés elnöke

6. Véleményezési eljárás megindítása a Veszprém Megyei Területfejlesztési Konceptió Módosításához

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

Pál Béla

Felhívta a figyelmet, hogy anyaghoz érkezett három javaslatból a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleménye nem szerepel a dokumentum leíró részében. Véleménye szerint helytelen, hogy nem említi az előterjesztés a vízügyi igazgatóság javaslatát, melyben a névváltozásukat is szóvá téve számos pontot javasol, mellyel ki kellene egészíteni az anyagot. Elmondta, a dokumentum fontos témát érint, hiszen Veszprém megye vízbázisáról is szó esik. Elismerte, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerülete fontos pontokat javasolt beemlíteni az anyagba, melyek ha valóban szerepelnek az anyagban, akkor azok elfogadhatóak. Kiemelten fontosnak találta a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Veszprém Megyei Kirendeltsége kiegészítését, melyek sok ponton fontos tartalmi elemeket tartalmaz.

A megyei önkormányzat szakapparátusának véleményezési munkáját elismerte, véleménye szerint a lehető leglelkiismeretesebb munkával készült az anyag, viszont sajnálatát fejezte ki, hogy nem érkezett több javaslat az önkormányzathoz. Szerinte azok, akik nem tettek javaslatot, a későbbiekben fogják az anyagot bírálni.

Végezetül javasolta a dokumentum kiegészítését a fent említettek alapján, főleg a vízügyi igazgatóság tartalmi részével, továbbá hozzátette, frakciónak az előterjesztést támogatja.

Dr. Imre László

Felhívta a figyelmet, hogy a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól érkezett, meghivatkozott melléklet nem önálló előterjesztés, azt a Balaton Világörökségéért Alapítvány kurátora mellékelte, a saját kérelmének megerősítése érdekében. A megyei önkormányzat részére a határidőn belül a vízügyi igazgatóságtól nem érkezett konkrét indítvány, az alapítvány meghatalmazás és egyéb anyag hiányában nem járhat el az igazgatóság nevében, ezért az anyag nem kezelhető önálló előterjesztésként. Az önkormányzat az alapítvány saját kérelmének alátámasztására irányuló részeken tudta figyelembe venni a dokumentumot, ezért az előterjesztésnek részét is képezi az anyag. Elmondta, hosszú határidő állt rendelkezésre a vélemények kifejtésére, véleménye szerint az előterjesztésnek hiányossága nincs.

Pál Béla

A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének véleményező levelére utalva elmondta, nem kapott választ, hogy az ott említett épületek rossz állaga, iskolabusz-hálózat hiánya, Várpalota-Tés útkapcsolat színvonalának emelése, melyek mind a közoktatás hálózatára vonatkoznak értelmezhetőek-e az anyagban szereplőknek, annak ellenére, hogy a tankerület konkrét módosító javaslatot nem tett.

Felhívta megyei jegyző úr figyelmét, hogy a mellékelt Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság - 2013. január 23-án érkezett, néhai Lasztovicza Jenő megyei közgyűlés elnökének címzett-levelét önállóan is meg kellett, hogy kapja az előkészítő apparátus.

Véleménye szerint az új kompjárat kifejezésen kívül számos fontos területet érint az említett javaslat, melyet az anyagban érdemes lenne szerepeltetni.

Dr. Imre László

Felhívta a figyelmet, hogy a KLIK Várpalotai Tankerülete nyilatkozatából olvasható, hogy sok véleményt és adatot kifejtettek, de konkrét módosító javaslatot nem tettek. Ennek hiányában ekkora anyagot teljes terjedelmében a koncepcióba betenni nem lehet. A javaslat több elemével a megyei önkormányzat egyetértett, melyek az elfogadott koncepcióban meg lettek fogalmazva. Kiemelte a mobilitást, amely fontos része az anyagnak. Véleménye szerint

a tankerület hasonlóan vélekedik e témában, ilyen értelemben ellentmondás nincs, több esetben megerősítésképp írta le véleményét.

Valószínűnek tartotta, hogy amikor a teljes koncepció megújítása történt, számos egyeztetés és véleményezést követően becsatolásra kerültek olyan pontok, amely az akkori tervezésnek része lehetett, és amelyet a közgyűlés elfogadott. Ez azonban önálló eljárás, tehát az lehetett figyelembe venni, amely konkrétan a megyei önkormányzat részére, indítvány formában érkezett. Elmondta, a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nem nyújtott be önálló indítványt, egy másik véleményformáló mellékelte a saját véleményének megerősítéséhez az igazgatóság levelét.

Hozzászólások

Deák Istvánné

Egyetértett a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének álláspontjával, azonban sajnálatát fejezte ki, hogy ez konkrétan nem jelent meg az anyagban. Elmondta, azok a felvetett problémák, melyek szerepelnek a levélben, nem látható az dokumentumban konkrét előterjesztésként, miközben mind nagyon fontos kérdést érint.

Megjegyezte, az iskolaépületek, oktatási, nevelési intézmények épületei rossz állapotban vannak, melyek fejlesztésre szorulnak, de ezek önkormányzati tulajdonok. Sajnálatát fejezte ki, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak nincs ráhatása e témára, pedig nagy szükség lenne az épületek felújítására.

Felhívta a figyelmet, hogy Várpalota és Tés között megállapodás van érvényben a tési gyerekek Várpalotára szállítását illetően, hiszen a településen nincs iskola, emiatt a felvetett úthálózat probléma is napi szintű gondot okoz.

Pozitívként értékelte, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerülete kifejtette véleményét ebben az érdekegyeztető folyamatban, azonban bizonytalannak érezte a felvetések figyelembe vételét a későbbiekben.

Fenyvesi Zoltán

Felhívta a figyelmet, hogy az említett levélben az alábbi szöveg olvasható: „az iskolák többsége rossz állapotú épületben működik és részleges vagy teljes felújítás nagyon kevés helyen történt az elmúlt évtizedekben.” Véleménye szerint az állami felügyelet fontosságát bizonyítja ez a levél is, hiszen az önkormányzatok nem tették vagy nem tudták megtenni az elmúlt évtizedekben az épületek felújítását.

Megjegyezte elnök úrral és megyei jegyző úrral több egyeztetésen is részt vett a települési önkormányzatokkal, ahol a legtöbb település az iskolák, óvodák, bölcsődék épületeinek felújítását fogalmazta meg, melyekre pályázatot kívánnak beadni.

Képviselőasszony hozzászólására reagálva elmondta továbbá, véleménye szerint az említett javaslatok valami módon be fognak kerülni, hiszen a települések hangsúlyosan ezen épületek felújítására is pályázatot fognak benyújtani.

Végezetül elmondta, több évtizedes lemaradást kell ezekben a pályázatokban behozni a lehetőségekhez mérten, hiszen minden pályázat nem fog nyerni, de törekedni kell a legnagyobb javulás elérésére.

Pál Béla

Egyetértett alelnök úrral a több évtizedes lemaradást illetően majd megjegyezte, a 2007-2013-as időszakban felújított közel húsz középfokú oktatási intézmény és további óvodák felújítása is kevésnek bizonyult. Elmondta, várhatóan most sem lesz több rekonstrukcióra lehetőség, hiszen még mindig több a felújításra váró épület, mint a lehetőség.

Továbbá egyetértett megyei jegyző úr által elmondottakkal, de kérte, ne mondja, hogy a megyei önkormányzat nem kapta meg az említett anyagot, hiszen 2013. január 23-án megérkezett néhai Lasztovicza Jenőnek címzett levél, amely ki is lett szignálva ügyintézőre. Reményét fejezte ki, hogy a feltáró értékvizsgálatnál támogatást kapott a javaslat és tartalmi vonatkozásai bekerültek az anyagba, – kiemelve a vízrendezés fontosságát Veszprém megyében, – hiszen a levél zárásaként olvasható, az igazgatóság javasolja a dokumentum átdolgozását, a helyzetértékelésből adódóan a területfejlesztési koncepció is változhat.

Deák Istvánné

Egyetértve alelnök úrral elmondta, önkormányzati fenntartásban is igyekeztek az intézmények a lehetőségekhez mérten javítani az épületek minőségét, Várpalotán is több pályázat nyert, példaként említette a Várkerti Általános Iskola tetőszerkezet cseréjét valamint a Thury György Gimnázium ablakcseréjét. Elmondta, nőtt a felújításra szoruló épületek száma, de a költségvetés nem teszi lehetővé valamennyi épület javítását.

Megjegyezte, Várpalotán harminc millió forint áll rendelkezésre a költségvetésből valamennyi intézmény felújítására, karbantartására, melyből nagyobb beruházást nem lehet megvalósítani.

Végezetül elmondta, támogatja az előterjesztést és minden olyan kezdeményezést, amely az oktatási és nevelési intézmények javításával kapcsolatos.

Galambos Szilvia

Felhívta a figyelmet, a megyében található köznevelési intézmények többsége a megyei önkormányzat alá tartoztak, ezért ismertek azok a problémák és nehézségek, melyekkel a települési és a megyei önkormányzat küzdött a szükséges épületek helyzetének javítása érdekében.

Hozzátette, a Területfejlesztési Szakmai Kollégium ülésein várta a kezdeményezéseket, melyek alapján készültek az anyagok. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerülete a mostani anyaghoz nagyon hasonló dokumentumot nyújtott már be, amely betervezésre került a következő évek pályázati anyagába.

Elmondta még, hogy a települési önkormányzati képviselők várják már a TOP-ok megjelenését, hogy elkezdődjenek az energetikai felújítások az intézményekben, melyek legnagyobb részben a köznevelési intézményekre értendő.

Végezetül kiemelte Várpalota Város Önkormányzata és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerületének példaértékű tevékenységét, melyet az intézményekért tesznek. Szerinte minden település rajtra készen áll és segíteni kell nekik.

Dr. Imre László

Felhívta a figyelmet, hogy a jelenlegi területfejlesztési koncepció módosításáról döntött a megyei közgyűlés. A területfejlesztési törvény értelmében a módosítás azt jelenti, hogy felülvizsgálat helyett pontszerűen lehet bizonyos kérdésekhez hozzájárulni. Elmondta, ha a közgyűlés a felülvizsgálat mellett döntött volna, akkor a hatástanulmánytól kezdve az egész koncepciót átdolgozva új koncepciót alkotott volna. Kiemelte, a pontszerű módosításokat korlátozott keretek között lehet változtatni ezért fontos, hogy konkrét kérelem érkezzon a megyei önkormányzathoz. Csak ebben az esetben vizsgálja a közgyűlés az indítványt és dönti el, hogy tervezésre alkalmaznak, tartja és befogadja a koncepcióba vagy sem. Ezért van jelentősége, hogy konkrét indítványt kíván-e tenni a javaslattevő.

Kiemelte, a koncepció nem operatív program, hiszen általános elveket, célokat határoz meg, teljes tervezést nyújt és minden területet érint.

Hozzátette, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ nem tett indítványt, továbbá az általános felvetésnek a közgyűlés által elfogadott területfejlesztési koncepció nem ellentétes, az operatív program keretében lehet pályázni rájuk.

Tájékoztatta a közgyűlést, hogy a koncepció nem lehet mindenre kiterjedően részletes, gyűjtőfogalom alatt szerepel például a köznevelési infrastruktúra, az iskolabusz hálózat, a környezeti állapot javítása vagy a környezettudatosság. Kiemelte továbbá a mobilitást és a szakképzést, melyek kiemelt helyen vannak a megyei területfejlesztési koncepcióban.

Elmondta, a tervezés csak a szabályok megtartásával vihető végig, ezért határidőt állítottak a módosítások beadására, hiszen ezután egyeztetési folyamat veszi kezdetét a Minisztériummal és a szakigazgatási szervekkel, majd a vélemények alapján került átdolgozásra a koncepció.

Véleménye szerint világos és egyértelmű döntést hozott a közgyűlés, melyet végre kell hajtani.

Végezetül a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság levelének beérkezését nem vitatva elmondta, a mellékelt levelet nem lehet figyelembe venni.

Pál Béla képviselő úr kérdésére reagálva elmondta, nem tudja biztosan állítani, hogy a koncepció szakmai előkészítése során a vélemény minden eleme szó szerint bekerült az anyagba, de véleménye szerint a javaslatok többsége igen. Ha képviselő úr igényli, megvizsgálható a tervezővel ez a kérdés, azonban ebben a módosítási eljárásban ennek nincs jelentősége.

Polgárdy Imre

Koncz Annamária, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Várpalotai Tankerülete igazgatójának szavaival zárta a vitát:

„a megyei fejlesztési tervben megfogalmazott, a Várpalota Tankerületet is érintő módosításokkal, tervekkel egyetértek, annak elfogadásához és megvalósításához sok sikert kívánok!”

Indítványozta, a közgyűlés döntsön a véleményezési eljárás megindításáról a Veszprém Megyei Területfejlesztési Koncepció módosításához.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

18/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a *Véleményezési eljárás megindítása a Veszprém Megyei Területfejlesztési Koncepció módosításához* tárgyú előterjesztést és az alábbi döntéseket hozta:

1. A Közgyűlés a **Veszprém Megye Területfejlesztési Koncepciója; Tervezői Változat** dokumentumot (továbbiakban **Koncepció**) a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Veszprém Megyei Kirendeltségétől beérkezett *Kiegészítő javaslat* alapján, **A szociálpolitika hatékonyságának javítása** fejezetet (Koncepció 68. oldala) kibővíti az alábbiakkal:
 - Fogyatékos személyek, pszichiátriai és szenvedélybetegek bentlakásos ellátása tekintetében kis létszámú lakhatási formák, lakócentrumok létrehozása, amely lehetővé teszi a társadalomba való hatékonyabb integrációt.
 - A szakosított ellátások fejlesztése a rehabilitációs intézményi ellátás területén.

- A fogyatékos személyek ellátásának tekintetében a magatartási zavarokkal, illetve pszichés betegségekkel küzdő személyek speciális ellátásának fejlesztése.
- Humán-erőforrás fejlesztés a szociális szféra területén, szakmai és erőforrás tekintetében is.

2. A Közgyűlés A Balaton Világörökségéért Alapítvány részéről érkezett vélemény alapján a Konceptió 110. oldalán az „új teher és személykompjárat” megnevezés helyett **új kompjárat** kifejezést szerepelteti, figyelemmel arra, hogy az 1821/2015. (XI.12.) Korm. határozat 1. melléklet 5. pontja a Közlekedés Stratégiai fejlesztési irányok húzóprojektjei között tételesen nevesíti a Badacsony és Fonyód közötti kompjáratot.
3. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a fenti változtatások átvezetését követően a Veszprém Megyei Területfejlesztési Konceptió módosításának véleményezési eljárását indítsa meg.

Határidő: 1. pont esetében: azonnal
2. pont esetében: azonnal
3. pont esetében: 2016. április 30.

Felelős: megyei közgyűlés elnöke

7. Éves fejlesztési keret felülvizsgálat módosítása

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön az éves fejlesztési keret felülvizsgálatának módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

19/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta az Éves fejlesztési keret felülvizsgálat módosítása tárgyú előterjesztést.

1. A Közgyűlés az éves fejlesztési keret felülvizsgálatáról szóló 10/2016. (II. 11.) MÖK határozatát úgy módosítja, hogy a Veszprém megyét érintő TOP-5.1.1-15 és TOP-5.1.2-15 konstrukciók esetében is a forrásokat a teljes keretösszegre kívánja emelni azért, hogy a folyamatban lévő meghirdetési körben már a megemelt összegek szerepelhessenek.

2. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy az 1. pont szerinti döntését az ÉFK tervező tábla aktualizált állományán vezesse át és azt elektronikusan küldje meg a Nemzetgazdasági Minisztérium részére.

Határidő: 1. pont esetében azonnal
2. pont esetében 2016. március 11.
Felelős: megyei közgyűlés elnöke

8. Veszprém Megyei Integrált Területi Programjának módosítása

Polgárdy Imre

Bejelentette, hogy az illetékes szakbizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előterjesztésben foglalt határozati javaslatot a közgyűlésnek elfogadásra javasolta.

Megkérte a képviselőcsoportok vezetőit, amennyiben az előterjesztéssel kapcsolatban véleményük, javaslatuk van, azt a napirendi vita megkezdése előtt szíveskedjenek ismertetni.

A képviselőcsoportok vezetői részéről az előterjesztéssel kapcsolatban vélemény, javaslat nem hangzott el.

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Polgárdy Imre

Indítványozta, a közgyűlés döntsön Veszprém Megye Integrált Területi Programjának módosításáról.

A megyei közgyűlés tagjai közül jelen volt 16 fő.

Ezt követően a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése 16 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi

20/2016. (III. 9.) MÖK határozatot:

A Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalva a Veszprém Megye Integrált Területi Programjának módosítása tárgyú előterjesztést és az alábbi döntéseket hozza:

1. kezdeményezi a Veszprém Megye Integrált Területi Program (továbbiakban ITP) 2016 évi módosítását azzal, hogy a jelenleg hatályos Területi Kiválasztási Kritérium Rendszerrel kapcsolatosan változtatást nem tervez
2. felhatalmazza Elnökét, hogy az ITP módosításának mielőbbi elfogadhatósága érdekében a szükséges egyeztetéseket a területi szereplőkkel (megyék) és a Nemzetgazdasági Minisztériummal folytassa le, ezt követően a szükséges korrekciókat az ITP 2016 évi dokumentumán vezesse át
3. felkéri Elnökét, hogy a megyékkel és a szakminisztériummal folytatott tárgyalások eredményéről és az ITP 2016 évi módosításának előrehaladásáról a Közgyűlést tájékoztassa

Határidő: 1. és 2. pont esetében azonnal
3. pont esetében folyamatos
Felelős: megyei közgyűlés elnöke

Az ülés berekesztését követően Ferenczi Gábor képviselő úr kért szót.

Ferenczi Gábor

Tájékoztatta képviselőtársait a 2016. március 10-én megrendezésre kerülő Székely Szabadság Napjáról, melynek Marosvásárhelyen ad otthont. Elmondta, a tavalyi évben nem sikerült megrendezni a felvonulást, akkor a román hatóság erre nem adott engedélyt.

Elmondta továbbá, Magyarországon több település szolidaritási megmozdulást valamint ökomenikus istentiszteletet tart a székelység melletti kiállítás jegyében.

Végezetül tisztelettel kérte a megyei közgyűlést, hogy nyilvánítsák ki szolidaritásukat a határon túli magyarok autonómia törekvései mellett.

Polgárdy Imre

Jelezte képviselő úrnak, hogy az ülést már berekesztette, javasolta, hogy e témában a következő ülések valamelyikén essen szó.

A jegyzőkönyvben szereplő napirendi pontokhoz tartozó előterjesztések a Veszprém Megyei Kormányhivatal részére már megküldésre kerültek.

k.m.f.

Polgárdy Imre
a megyei közgyűlés elnöke

Dr. Imre László
megyei jegyző